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# Úvod

Sdílená ekonomika zažívá v posledním desetiletí ve světě enormní rozvoj, který byl podnícen zejména využíváním informačních a komunikačních technologií, které umožňují rychlé a efektivní propojení různorodé poptávky po službách či produktech s adekvátní nabídkou. Zároveň digitální technologie umožňují přístup na daný trh velmi široké škále zájemců, kteří jsou ochotni poskytovat dané služby, a to od profesionálů až po amatéry. Dávno již nejde jen o čisté sdílení nevyužitých kapacit osobních statků, předmětů dlouhodobé (např. automobilů či bytů) a krátkodobé (např. nářadí) spotřeby nebo volné kapacity vlastního času. V rámci tzv. sdílené ekonomiky stále více dominují komerční cíle a byznys. Označení „sdílená ekonomika“ proto již není zcela vystihující termín, avšak stále se používá.

Zatím její rozsah není nikterak velký, ale v některých odvětvích, zejména v ubytování a dopravě již získala významný podíl na trhu a rychle proniká do dalších odvětví. Jde nejen o méně kvalifikačně náročné služby, jako jsou osobní služby nebo služby pro domácnost, ale i o znalostně náročné sužby jako je ICT, poradenství, vzdělávání, služby designérů, architektů, apod.

V České republice je oproti vyspělým zemím prostředí sdílené ekonomiky stále spíše méně vyvinuté. Nabídka služeb zatím není příliš široká a dominují v ní především ubytovací a dopravní služby, začínají se rozvíjet služby pro domácnosti řemeslného charakteru a některé odborné služby. Ani tyto však nepokrývají území ČR rovnoměrněji, ale soustřeďují se spíše na větší města. Navíc největší platformy zprostředkovávající služby sdílené ekonomiky jsou zahraniční. Do budoucna však lze očekávat, že i v ČR bude vývoj stejně rychlý jako v ostatních zemích a že se bude sdílená ekonomika rozšiřovat do stále více oborů činností a zasahovat stále širší segment trhu práce.

Předkládaná studie byla zpracována na zadání Asociace samostatných odborů a jejím cílem bylo zmapovat dosavadní informace a stupeň poznání nového fenoménu sdílené ekonomiky a osvětlit možné dopady jejího rozvoje na trh práce. Studie se proto opírá o podrobné rešerše domácích i zahraničních materiálů, výsledky provedených šetření a sleduje rovněž úvahy a diskuse, které k tomuto tématu probíhají v ČR i ve světě.

První kapitola je zaměřena na otázky vymezení pojmu a hlavních prvků sdílené ekonomiky. Podrobněji je popsána úloha digitálních platforem, škála jejich činností a typy business modelů, které využívají. Specifická pozornost je věnována platformám zprostředkovávajícím práci/služby a tudíž bezprostředně ovlivňujícím pracovní trh v daných segmentech.

Druhá kapitola se zabývá konkrétními dopady sdílené ekonomiky na trh práce. Kromě objasnění základních souvislostí v obecné rovině včetně popisu přínosů a příležitostí vytvářených online platformami pro růst zaměstnanosti, ale i potenciálních rizik pro samotné pracovníky, jsou dále podrobně rozebrány jednotlivé charakteristiky online trhu práce. V prvé řadě je sledován záběr online trhu práce zasahujícího do jednotlivých segmentů ekonomiky co do rozsahu a frekvence využívání online pracovních platforem. Rovněž jsou zpřehledněny kategorie a charakteristiky osob, které se do pracovních platforem zapojují jak na straně poskytovatelů, tak i příjemců. Platformy jsou kategorizovány z hlediska charakteru pracovních činností, které zprostředkovávají, lokalizace jejich výkonu a kvalifikační náročnosti. Podrobná pozornost je věnována podmínkám, které online trh práce nabízí zapojeným pracovníkům, pokud se týče příjmů, pracovních podmínek, příležitostí pro vzdělávání a rozvoj dovedností, jejich vyjednávací síly a pozici v sociálním dialogu a také z hlediska nebezpečí prekarizace práce.

Třetí kapitola je věnována legislativním aspektům a podmínkám fungování sdílené ekonomiky. V rámci široké škály aktivit sdílené ekonomiky jsou vymezeny segmenty, které je žádoucí ponechat bez jakékoliv regulace, a segmenty, v nichž je nastavení regulatorních rámců racionální. Jsou diskutovány možnosti regulace z hlediska zajištění rovných podmínek na trhu, daňová problematika, statut a ochrana práv pracovníků včetně sociálního zabezpečení a pracovních podmínek. Samostatně je rozvedena problematika ochrany spotřebitele. Na příslušných místech je výklad doplněn příklady přístupů k řešení problémů v některých evropských či zámořských zemích, které mohou být inspirativní pro ČR. Podrobněji jsou rozvedeny příklady ucelenějších konceptů regulace a legislativního rámce sdílené ekonomiky ve třech vybraných zemích EU (Estonsko, Belgie a Itálie).

Poslední kapitola je věnována shrnutí uvedených poznatků a základním závěrům.

# Vymezení pojmu sdílené ekonomiky

## Definice a hlavní prvky sdílené ekonomiky

Pro nové ekonomické modely postavené masivním rozšíření ICT, na využívání internetu (webových platforem, aplikací) a ve větší či menší míře zahrnující prvky sdílení používají různí autoři velmi různorodá označení, málokdo však podává přesnou definici svého vymezení tohoto pojmu. V oficiálních dokumentech EU je používán termín „sdílená ekonomika“ nebo „kolaborativní ekonomika“, které mají zhruba stejný obsah. Používají se i další termíny jako např. ekonomika přístupu (access economy), ekonomika platforem, ekonomika založená na poptávce (on-demand economy), „gig economy“[[1]](#footnote-1) atd. Společným prvkem definic je charakteristika, že vazby mezi poskytovateli a uživateli jsou realizovány prostřednictvím digitálních platforem. Ne však všechny digitální platformy realizující ekonomické činnosti lze do této kategorie zařadit. Podle Evropské komise (2016) zahrnuje kolaborativní ekonomika aktivity/transakce umožňující sdílení/pronájmy, půjčky či poskytování služeb na vyžádání, avšak obecně nezahrnuje transakce založené na změně vlastnictví. Tím je zdůrazněn rozdíl mezi běžnými online prodejními weby a mezi online platformami sdílené ekonomiky.

V rámci rychlého rozvoje sdílené ekonomiky dochází k rozrůzňování a profilaci jednotlivých segmentů, které se svou podstatou liší. Definice zpracované v dostupných studiích jsou spíše popisné pomocí některých charakteristických rysů.

Některé definice zdůrazňují prvek sdílení spotřeby (jednotlivci umožňují přístup ke svým předmětům dlouhodobé spotřeby jiným jednotlivcům). „Kolaborativní spotřeba“ je definována jako umožnění přístupu k zařízení (předmětu dlouhodobé spotřeby), které není realizováno na tržní bázi. Obdobně bývá také charakterizováno jako dočasné umožnění přístupu k nevyužitým fyzickým kapacitám, který může být placen. Jiná definice zdůrazňuje aspekt sdílení jako doplněk veřejných služeb: jde o přímé vazby mezi občany (Peer to Peer - P2P) umožňující získat, poskytovat nebo sdílet přístup k předmětům dlouhodobé spotřeby či službám, které jsou koordinovány prostřednictvím komunálních online služeb.

Většina platforem je Peer-to-Peer (P2P), tj. zprostředkování vztahů mezi jednotlivci na straně nabídky i poprávky, ale existují i Business-to-Business (B2B), kdy jde o nabídku využívání nadbytečných výrobních/dopravních kapacit, nebo Government-to-Government (G2G), kdy jsou nevyužitá zařízení/budovy nabízeny v rámci veřejné správy. Do sdílené ekonomiky bývají v některých případech řazeny i platformy fungující na modelu Business-to-Customer (B2C), kdy však jde spíše o realizaci klasického ekonomického komerčního modelu za pomoci inovativních prostředků moderních informačních a komunikačních technologií.

P2P platformy jsou úspěšné zejména na trzích, kde je vysoce fluktuující poptávka (např. taxi služby, turistické ubytování) nebo v segmentu trhu práce, kde dominují krátkodobé úkoly. Klasickým hráčům se nevyplácí investovat do uspokojování těchto poptávek, které pak vykrývají nové platformy.

Codagnone et al 2016[[2]](#footnote-2) zobecnil přístupy uváděné v literatuře na 3 kategorie:

1. recirkulace zboží/předmětů (bazary, prodej přebytků),
2. zvýšení míry využívání kapacit/majetku (nevyužitých předmětů dlouhodobé spotřeby, nadbytečných výrobních kapacit, apod.),
3. výměna služeb, protislužby.

Různorodost segmentu dokresluje fakt, že ve všech třech kategoriích nalezneme významné komerční platformy (mezi nimiž jsou i takové, jejichž tržní hodnota je odhadována na více než miliardu dolarů společně s komunitními iniciativami „pravého“ sdílení malého rozsahu. Zejména do druhé kategorie (zvýšení míry využívání kapacit/majetku) je možné zařadit velmi různorodé platformy. Patří sem jak klasické P2P platformy (Uber, Airbnb, TaskRabbit…), tak B2C platformy (např. Zipcar) nebo B2B (Cargomatic) nebo G2G (např. MuniRent). Kromě toho i v rámci P2P platforem existují velké rozdíly ve smyslu úrovně kontroly, možností „multi-homingu“[[3]](#footnote-3) nebo charakteru objektu, který je sdílen.Autoři docházejí k závěru, že nejdůležitější společný aspekt všech platforem sdílené ekonomiky je pravděpodobně jejich inovativnost.[[4]](#footnote-4)

De Groen a kol.[[5]](#footnote-5) dávají z mnoha synonym, kterými bývá označována sdílená ekonomika a související (překrývající se) koncepty, přednost termínu „on-demand economy“ (ekonomika poptávky), která je definována jako „nový fenomén digitálního peer-to-peer zprostředkování skrze online platformy, které poskytuje zákazníkovi dočasný přístup ke zboží a/nebo službám jiné osoby, aniž by je vlastnil.“ Online platformy autoři definují jako „digitální poskytovatele peer-to-peer zprostředkování – většinou existující ve formě webové stránky nebo softwarové aplikace pro chytré telefony a tablety.

Drahokoupil a Fabo[[6]](#footnote-6) používají termín ekonomika platforem (platform economy), neboť v použití online platforem spatřují základní společný faktor tohoto nového segmentu, který umožňuje snížit náklady na transakci, během níž je „outsourcována“ práce nebo dočasný přístup ke zboží a službám. Toto snížení nákladů vnímají jako klíčový rozlišovací prvek fenoménu sdílené ekonomiky. Online platformy poskytují službu párování (matching) poptávky a nabídky. Ve vztahu k trhu práce toto rychlé párování umožňuje přístup k práci a jeho tržní organizaci i v kontextech, kde by jinak bylo propojení nabídky s poptávkou příliš nákladné nebo kde riziko selhání trhu vyžaduje spoléhání se na instituce jako je např. zaměstnanecký poměr. Existují tři důležité úlohy platforem v rámci tohoto jevu:

1. platformy poskytují algoritmus, který umožňuje efektivní párování nabídky práce a poptávky po ní;
2. technologie umožňuje snížit náklady na transakci až do té míry, že platformy jsou schopny podporovat i mikro-transakce (tj. drobné služby/prodeje s nízkou cenou);
3. platformy poskytují služby, které snižují nebo regulují rizika vyplývající z tržních transakcí, tj. řeší selhání trhu jako je např. nekompletní informace o poskytovateli práce nebo riziko podvodného jednání; tyto služby mohou zahrnovat systémy monitoringu a zpětné vazby, pojištění a právní ochranu.

Autoři se domnívají, že z výše uvedených důvodů jsou abstraktní pojmy jako sdílená nebo kolaborativní ekonomika poněkud zavádějící. Největší potenciál tohoto nového segmentu spatřují ve snazším přístupu k pracovníkům, zboží a službám ad hoc přesně v moment, kdy vzniká jejich potřeba, za velice nízkých nákladů na realizovanou transakci. V důsledku snížení těchto úvodních bariér může platformová ekonomika expandovat do dříve neformálních nebo ne-tržních sfér. Jako příklad je možné uvést situaci, kdy se dříve spíše neformální aktivita jako hlídání domácích zvířat transformuje v placenou službu.

Codagnone a Martens[[7]](#footnote-7) uvádějí dvojdimenzionální obecnou klasifikaci platforem sdílené ekonomiky, která poskytuje vhodný rámec k vyhodnocení různé potřeby regulatorních zásahů v různých částech segmentu – viz obrázek 1.

**Obrázek 1: Obecná klasifikace platforem sdílené ekonomiky z hlediska potřeby regulatorních zásahů**
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Zdroj: Codagnone, C., Martens, B. (2016): Scoping the Sharing Economy: Origins, Definitions, Impact and Regulatory Issues. Institute for Prospective Technological Studies Digital Economy Working Paper 2016/01. JRC. Dostupné online https://ec.europa.eu/jrc/sites/jrcsh/files/JRC100369.pdf.

**První kvadrant** obsahuje tzv. „pravé“ sdílení, které není realizováno za účelem finančního zisku a probíhá mezi fyzickými osobami. Tato oblast nepřináší kontroverze a nutnost regulace.

**Druhý kvadrant** obsahuje komerční aktivity poskytované za účelem zisku na P2P principu. Jedná se o platformy typu Uber, Airbnb a pracovní platformy. Zde by měl být hlavní cíl nových regulativních opatření.

**Třetí kvadrant** je prázdný – princip B2C ze své podstaty vylučuje neziskové aktivity.

**Čtvrtý kvadrant** obsahuje komerční B2C platformy. Jejich podstatou je, že inovativním způsobem realizují již existující obchodní modely B2C, s využitím moderních komunikačních technologií a internetu. Některé z nich bývají uváděny mezi platformami sdílené ekonomiky (např. Zipcar), ale v praxi se neliší od klasických B2C modelů a jako takové jsou již regulovány.

I v rámci 2. Kvadrantu (komerční transakce mezi jednotlivci), který je identifikován jako hlavní cíl žádoucích regulací, však existuje vysoká různorodost jednotlivých platforem, která může implikovat nutnost diferencovaného přístupu. Autoři[[8]](#footnote-8) se domnívají, že mnohé námitky týkající se rovných podmínek soutěže a regulace, které byly vzneseny proti fungování Uberu nebo Airbnb, nebudou pro jiné segmenty P2P platforem relevantní. Pro kolaborativní produkci a pro inovační platformy mohou být mnohem důležitější otázky ochrany duševního vlastnictví apod.

## Úloha a zprostředkovací činnosti zajišťované platformami

Rozsah služeb, které poskytují on-line platformy, může být poměrně široký. Může zahrnovat širokou škálu od poskytování počátečních či předsmluvních informací, přes smluvní podmínky, provádění plateb, vyřizování stížností až po přístup k opravným mechanismům, které jsou považovány za relevantní z pohledu ochrany spotřebitele[[9]](#footnote-9), stejně jako nástroje pro budování důvěry, jako jsou reputační systémy hodnocení, ověřování totožnosti a pojištění.

Služby platformy v rámci předtransakční fáze vytvářejí podmínky pro to, aby účastníci mohli snadno a efektivně využít prostředí platformy. Patří sem podpora při registraci na platformě, vytváření důvěryhodného prostředí např. prostřednictvím systému vzájemného hodnocení, ověřování totožnosti uživatelů nebo informace týkající se pravidel nebo bezpečnosti transakcí. Z pohledu ochrany spotřebitele by aktivity platformy v této fázi transakce měly napomoci zlepšit transparentnost a umožnit rozhodování na základě důvěryhodných informací.

Služby v rámci transakční fáze zahrnují určování způsobu a podmínek, za jakých je samotná transakce realizována. To může zahrnovat pravidla vztahující se k transakcím (tj. smluvní podmínky), systémy pro stanovení cen a usnadnění plateb. Z pohledu ochrany spotřebitele by platformy měly zajistit, aby platby byly zabezpečené a aby existoval jasný soubor pravidel, kterými se řídí transakce.

V rámci posttransakčních služeb se platformy zaměřují na monitorování uživatelů (jedná se např. o identifikaci profesionálních obchodníků nebo podvodníků), na vyřizování stížností, usnadňování kontaktů mezi účastníky v případě stížností a hledání nebo zprostředkování a nabízení řešení sporů a nápravy. To může také zahrnovat služby shromažďování daní jménem partnerských poskytovatelů nebo pomoc při zpracování daňového přiznání. Z pohledu ochrany spotřebitele je třeba mít k dispozici jasné informace o všech podmínkách a možnostech, které jsou stanoveny pro fázi po uzavření transakce, včetně pravidel týkajících se odpovědnosti a postupu řešení v případě, že existují jakékoli problémy s transakcí mezi účastníky nebo ve vztahu mezi účastníky a platformou (včetně např. opětovné použití dat platformou).

Způsoby, kterými si online platformy pokrývají své náklady a získávají zisk za své služby, mohou být různé v závislosti na šíři poskytovaných služeb a jejich odborné náročnosti. Nejčastěji se vyskytují následující způsoby:

* poplatky za transakce: poplatky za transakce zprostředkované platformou, které jsou účtované jedné nebo oběma stranám transakce (spotřebitelům či poskytovatelům);
* poplatky za předplatné: poplatky účtované periodicky platformou účastníkům pro přístup k jejich službám;
* poplatky za doplňkové služby: poplatky účtované za volitelné doplňkové služby platformou mimo transakci nebo navíc k poplatkům za transakce, jako je zvýraznění inzerátu/informací, profesionální fotografie, ověřování identity, doručení, pojištění, atd.;
* reklama: výnosy plynoucí z reklamního obsahu třetích stran na platformě prostřednictvím bannerů, přirozené reklamy, atd.;
* následné využívání dat: příjmy získané ze sdílení nebo z prodeje dat klientů/účastníků transakcí třetím osobám. Platformy si velmi často vymiňují ve svých obchodních podmínkách souhlas klientů, že mohou být jejich data sdílena se třetími stranami, nejčastěji z důvodu marketingu;
* jiné: zdrojem dalších výnosů mohou být také např. storno poplatky, poplatky za hotline pro zákazníky, služby B2B atd.

Podle studie Evropské komise[[10]](#footnote-10) platformy jako zdroj svých příjmů nejvíce využívají reklamu (53 %), téměř polovina platforem má příjmy z prodeje dat, třetina platforem (34%) využívá transakčních poplatků, 21% účastnických poplatků a 12% doplňkových služeb. Většina platforem používá kombinaci těchto zdrojů.

## Typy business modelů realizovaných platformami

V závislosti na šíři poskytovaných služeb je ve sdílené ekonomice realizováno velké množství nejrůznějších business modelů a nové stále průběžně vznikají. Jako orientační obecná klasifikace může sloužit následující členění, které hodnotí míru intervence a kontroly uplatňované platformami nad transakcemi, které jsou jejich prostřednictvím realizovány. Podle studie Evropské komise[[11]](#footnote-11) lze rozlišit následující tři typy platforem podle toho, zda: (a) poskytují pouze hosting nabídek, (b) aktivně spravují transakce a (c) řídí platební transakce.

***Model 1: Hosting nabídek***

První model se týká platforem, které se omezují pouze na pasivní propojování poptávky a nabídky. Umožňují vkládání a zveřejňování záznamů o nabídce a poptávce, zprostředkovávají kontakty mezi nabízejícími a poptávajícími a většinou zveřejňují i zpětnou vazbu a recenze od uživatelů. Většina takových platforem nabízí také jednoduché vyhledávací funkce založené na klíčových slovech, které usnadňují propojení poptávky s vhodnou nabídkou. Své náklady a zisk pokrývají tím, že mají příjmy z reklamy, nebo zpoplatňují doplňkové služby, jako je přednostní zobrazování nabídky nebo zvýrazňování její vizualizace, nebo mají zisk z opětovného použití dat, či zpeněžují uživatelská data sdílená s platformou. Příkladem takovýchto platforem jsou: Gumtree (UK) nebo mezinárodní platforma OLX.

Podstatnou charakteristikou tohoto modelu je, že platformy této kategorie se nezapojují do peer to peer transakcí. Omezují se pouze na velmi úzký rozsah základních služeb a tudíž nemají vliv na výkon nebo kvalitu transakcí mezi účastníky.

***Model 2: Aktivně spravované transakce***

Druhý model je charakterizován aktivní podporou a řízením párování poptávky s nabídkou. Tyto platformy poskytují daleko více než pouhé informace o poptávce a nabídce. Vytvářejí hodnotu tím, že posilují důvěru mezi účastníky transakcí a aktivně řídí a usnadňují párování s cílem zvýšit počet a hodnotu transakcí.

Vzhledem k tomu, že důvěra je jedním z hlavních faktorů úspěchu podnikání platformy, vytvářejí platformy aktivně nástroje a postupy pro posílení důvěry mezi účastníky transakcí. To vyvolává příznivá očekávání uživatelů ohledně spolehlivosti a kvality výkonu zprostředkovávaných služeb a tím i vyšší počet transakcí, který zpětně přispívá k důvěryhodnosti platformy.

Mezi nástroje využívané tímto typem platforem patří:

* pokročilé nástroje pro porovnávání jako je geolokace, filtry pro vícekriteriální vyhledávací systémy, hodnocení výsledků vyhledávání atd.;
* aktivní správa systémů zasílání zpráv a informací jak mezi účastníky transakcí navzájem, tak mezi účastníky a platformou;
* ověřování informací od uživatelů a předběžná kontrola nebo ověřování dokladů totožnosti;
* sledování aktivit uživatelům (cca čtvrtina platforem);
* pokyny a doporučení týkající se tvorby cen (cca čtvrtina platforem);
* pokyny pro vzájemnou komunikaci a styk mezi účastníky;
* řízení systému vzájemného hodnocení a recenzí (více než polovina platforem);
* ověřování vzájemného hodnocení a pověsti účastníků (cca pětina);
* poskytování doplňkových služeb, jako je dobrovolné doplňkové pojištění (cca čtvrtina).

Platformy této kategorie pokrývají hodnotu, kterou vytvářejí v tomto typu transakcí prostřednictvím poplatků za předplatné nebo transakčních poplatků a prostřednictvím opětovného použití dat sdílených platformou. Mohou si také účtovat platby za doplňkové služby, jako je pojištění nebo zvýraznění a vizualizace nabídky.

Zásadní vlastností daného modelu je, že platformy sice ovlivňují transakce mezi účastníky, ale nekontrolují podmínky, za kterých probíhá samotná transakce (tj. smluvní podmínky mezi účastníky).

***Model 3: Platební transakce řízené platformou***

Třetí model se týká platforem, které výslovně stanovují jednu nebo více smluvních podmínek pro realizaci transakcí mezi účastníky a vykonávají kontrolu realizace transakcí. Klíčovým rysem tohoto modelu je to, že platformy regulují účastníky v rozhodování o smluvních podmínkách vzájemných vztahů a dávají explicitně nebo implicitně najevo, že přebírají (částečnou) odpovědnost za výkon a kvalitu transakce. Kontrola platformy nad průběhem transakce je tedy jádrem těchto obchodních modelů.

V praxi se tento typ modelu většinou omezuje na větší platformy, které mají personální, ekonomické a technologické zdroje pro vývoj, sledování a prosazování smluv uzavřených mezi rovnocennými subjekty. Platformy této kategorie vykonávají zpravidla následující činnosti:

* stanovení smluvních podmínek pro P2P transakce (cca 90 % platforem): stanovení pravidel pro interakce mezi účastníky, včetně pravidel a poplatků za zrušení transakce a pravidel pro vrácení peněz;
* nastavení cen (cca čtvrtina platforem): (nepovinné) automatické nastavení doporučené ceny nebo nastavení maximální ceny.
* řízení plateb (cca 60 % platforem): tyto platformy obdrží a uchovávají platby účastníků a ověřují úspěšnost transakce P2P před provedením samotné platby;
* vypořádání stížností a vrácení peněz (více než polovina platforem): platformy aktivně zasahují v případě stížnosti, napomáhají řešení sporů mezi účastníky nebo řeší spory sami prostřednictvím vrácení nebo zadržení platby
* pojištění poskytované jako součást poplatku za transakci (cca čtvrtina platforem): tyto platformy poskytují určitou formu pojištění proti škodám především jako dodatečné krytí pro peer poskytovatele.

Platformy tohoto typu pokrývají své náklady a zisk prostřednictvím zpoplatnění transakcí a opětovným použitím dat.

## Platformy trhu práce

Trh práce vytvářený sdílenou ekonomikou (nebo také digitální či kolaborativní trh práce) je poměrně heterogenní a dosud málo zmapovaná oblast.

Ve vztahu k trhu práce nejsou všechny prvky/segmenty sdílené ekonomiky stejně významné. Nejdůležitější roli zde sehrávají přirozeně ty, které umožňují přímo zprostředkovávat výkon práce. Nicméně i platformy, jejichž primárním záměrem není zprostředkování práce, mohou mít významný vliv na trh práce, a to zejména v těch případech, kdy dochází k profesionalizaci poskytovatelů realizujících zde své aktivity. Jako příklad je možné uvést platformu Airbnb, která umožňuje svým uživatelům pronajímat své soukromé nemovitosti nebo jejich části. Na první pohled se může jevit, že tato platforma má nízký vliv na trh práce, nicméně samo Airbnb přiznává, že mnoho jejich hostitelů nevyužívá platformu pouze jako doplňkový příležitostný zdroj příjmů z pronájmu vlastního bytu/domu, ale pronajímají řadu soukromých neobývaných nemovitostí jako svého druhu „mini-hotel“. Toto uspořádání vyžaduje různé typy práce (úklid, údržba, účetnictví…), které může provádět sám pronajímatel, ale v praxi je za tímto účelem často najata jiná osoba/ osoby.[[12]](#footnote-12)

Doplňkový vliv na podobu trhu práce mohou mít i další platformy, v mnohých případech je skutečná podoba tohoto vlivu dosud obtížně odhadnutelná. Jako příklad je možné uvést platformy, které umožňují sdílení zdrojů a infrastruktury pro vykonávání práce, podporují co-working apod. (např. ShareDesk[[13]](#footnote-13), který umožňuje propojit nevyužité kancelářské prostory s těmi, kteří potřebují dočasný pracovní prostor nebo prostor pro schůzku či workshop).

Základním hlediskem, podle něhož mohou být členěny platformy sdílené ekonomiky ve vztahu k práci, je typ aktivity, který je realizován/sdílen – sdílená ekonomika se zabývá zprostředkováním buď zboží, služby, nebo kombinaci obojího. Čím větší je komponenta zboží, tím nižší je podíl práce.[[14]](#footnote-14) Digitální platformy zprostředkovávající vazby mezi poskytovateli/pracovníky a uživateli/objednateli mají vždy virtuální charakter, avšak práce jimi zprostředkovaná může být různého typu. Nejčastěji bývají uváděna následující dvě hlediska, podle nichž je možné členit práci poskytovanou v rámci platforem. Jde jednak o (i) lokalitu aktivity a (ii) úroveň potřebných dovedností.

1. **Lokalita aktivity.** Výrazné rozdíly jsou spojeny s tím, zda jsou služby či výsledky práce elektronicky přenosné a mohou se vykonávat na dálku, nebo vyžadují fyzické a lokalizované dodání. Virtuálně zprostředkovávané zboží/služby generují větší a více konkurenční trh. Hledisko lokality implikuje i odlišení kognitivních úkolů (elektronicky přenosných) a úkolů manuálních/interaktivních, které lokální přítomnost. První typ je označován jako **online pracovní trh (OLM)**, druhý jako **mobilní pracovní trh (MLM)**[[15]](#footnote-15). Příkladem OLM je Amazon Mechanical Turk, do druhé skupiny můžeme zařadit např. Uber. Toto rozlišování má první velmi jasné důsledky v tom, že v prvním případě jde o globální trh a zatímco v druhém případě se jedná o lokalizovaný výkon práce na místních trzích. To znamená například to, že určité hypotézy (tj. konvergence plochého světa práce a platů) se týkají pouze prvního typu platforem. Další konsekvence se týká regulace, protože globální povaha prvního typu platforem není vázaná na vnitrostátní regulaci trhu práce, zatímco platformy poskytující lokalizované služby by mohly být potenciálně předmětem národních a místních zákonů a nařízení. To se částečně odráží ve skutečnosti, že většina soudních sporů v USA se týká druhého typu platforem, i když i v případě prvního typu se vyskytlo několik soudních sporů týkajících se minimální mzdy.
2. **Kvalifikační náročnost**. Jsou nabízeny jak služby vyžadující vysokou kvalifikaci, tak služby nízkokvalifikované. Na jedné straně jde o poptávku po dovednostech spíše obecných, střední až nižší úrovně, na druhé straně po dovednostech spíše specializovaných. Je však třeba mít na zřeteli, že tato dimenze představuje souvislé kontinuum. S úrovní dovedností souvisí tržní pozice pracovníka. Čím více specializovanými dovednosti platformový pracovník disponuje, tím silnější je jeho tržní pozice.[[16]](#footnote-16) Tato charakterizace se týká obchodovaných činností a ne nutně skutečných dovedností, které mají osoby, které je provádějí (tj. není neobvyklé, že vysoce vzdělaní jednotlivci vykonávají nízko kvalifikované úkoly v TaskRabbit a jiných podobných MLM).

Toto rozlišení je relevantní z hlediska regulace, jelikož je významné při rozhodování, zda je jednotlivec skutečně samostatně výdělečně činný dodavatel nebo spíše pracovník nesprávně klasifikovaný jako osoba samostatně výdělečně činná. Nízkokvalifikovaná práce může naznačovat, že poskytovatel služeb je spíše zaměstnancem než samostatně výdělečně činným, zatímco vysoce kvalifikovaná práce je pravděpodobně prováděna nezávislým dodavatelem.

Dalším doplňkovým hlediskem pro klasifikaci platforem trhu práce jsou **zdroje potřebné k realizaci služby**. Uplatňují jej např. Huws a Joyce[[17]](#footnote-17), když rozlišují mezi (i) prací realizovatelnou z domova, (ii) prací, která je realizována mimo domov a (iii) řízením auta jako třetí samostatnou kategorií. De Groen a kol.[[18]](#footnote-18) nicméně předpokládá, že v praxi je nutnost přístupu k určitému zdroji poměrně snadno překonatelná a uvádí příklad možnosti pronájmu automobilu, který je pak využit pro poskytování služby.

De Groen a kol. využívá dvou výše uvedených dimenzí – dimenze lokality a úrovně dovedností k vytvoření dvojdimenzionální typologie trhu práce vytvářeného sdílenou ekonomikou – viz obrázek 2.

**Obrázek 2: Typologie digitálních trhů práce podle typu služeb a kvalifikační náročnosti**
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Zdroj: Vlastní úpravy podle Codagnone, C., Abadie, F., Biagi, F. (2016): The Future of Work in the Sharing Economy. JRC Science for policy report. European Commission.

**Box 1: Crowdworking, crowdsourcing a crowdfunding**

Ve vztahu různým typům aktivit realizovaným prostřednictvím online platforem sdílené ekonomiky se používají i další termíny, jako je např. crowdsourcing, crowdfunding a crowdworking. Crowdsourcing je původně obecnější termín označující využití obrovského množství jednotlivců aktivních online jako zdroje pro vlastní činnost (např. jako respondentů ve výzkumu, jako pozorovatelů apod.), přičemž v současné době je častěji používána podoba crowdfunding, kdy jsou finance pro určitý projekt získávány prostřednictvím menších příspěvků od většího množství soukromých osob.

Z hlediska online trhu práce je nejdůležitějším termínem crowdworking. Bývá jím označována práce, kdy je pro realizaci úkolu nebo úkolů využíváno velkého množství pracovníků dostupných online. Význam slova však není pevně ustálen a v některých případech je používáno pro označení veškeré práce prostřednictvím platforem sdílené ekonomiky.[[19]](#footnote-19) Crowdworking je realizován prostřednictvím online platforem, které umožňují přístup velkému množství na sobě nezávislých jednotlivců nebo institucí pracujících na určitých úkolech nebo poskytujících určité sužby. Nejčastěji jde o programátorské práce, design, vývoj a správu webu, překlady, zpracování videí, apod. Formy této práce se pohybují někde mezi placenou prací a sebe-zaměstnaností a jsou stále více rozšířeny v některých odvětvích, jako je IT, design, doprava, turismus, hlídání dětí, služby pro domácnost. Profesí, které se tímto způsobem nechávají najímat, je už poměrně velká škála od vysoce kvalifikovaných profesí (ICT oborníci, designéři) až po nekvalifikované profese či amatéry.

U tohoto typu práce nehrají roli žádné certifikáty, nerozlišuje tedy mezi profesionály a amatéry, v některých případech, kdy je práce zadávaná formou soutěže (např. zakázky na design, marketing, atd.), pouze vítěz získává odměnu, dochází tedy k neproplacení přípravných prací nebo dokonce celé práce na projektu u ostatních účastníků soutěže. V rámci platforem, které jsou založeny na soutěžích, mají samozřejmě odměny za úkoly sestupnou tendenci. Negativním rysem tohoto typu práce je kromě nízkých odměn také nebezpečí opakování stejných dílčích úkolů, sociální izolace, absence pravidel pracovních podmínek a sociální ochrany. Pozitivním rysem je velká autonomie, možnost sladit práci se svými jinými povinnostmi v rodině, studiu či jinde. Jako pozitivní prvek lze také považovat skutečnost, že se tímto prostřednictvím legalizují práce a finanční toky s tím spojené, které dříve probíhaly bez evidence v rámci šedé ekonomiky.

Fungování crowdworkingových platforem sice podléhá všeobecným obchodním a občanským zákonům, avšak samotná práce, která je jejich prostřednictvím poskytována není nijak ochráněna (platy, pracovní podmínky, duševní vlastnictví, sociální ochrana). Z tohoto důvodu by měla být stanovena legislativní pravidla upravující statut těchto prací, odpovědnosti zúčastněných stran, pravidla pro spravedlivou odměnu, právo na sociální a zdravotní pojištění těchto pracovníků, ochranu spotřebitele. Systém sociální ochrany, včetně služeb zaměstnanosti by se měl modernizovat tak, aby zajistil adekvátní podporu pracovníkům v kritických momentech jejich pracovního života a snížil riziko jejich nejistot – při výpadku příjmů, v době nemoci, a podpořil rozvoj jejich kariéry prostřednictvím finančních či jiných nástrojů umožňujících průběžné vzdělávání a certifikaci nabytých dovedností. K těmto účelům by se mohly více využívat např. daňové nástroje (daňové úlevy, negativní daň, apod.).

# Dopady sdílené ekonomiky na trh práce

Mnoho pozornosti se v současné době věnuje spekulacím, jakým způsobem a do jaké míry může sdílená ekonomika proměnit ekonomické procesy, trh práce a společnost obecně. Některé z těchto efektů jsou již v praxi patrné, není však jisté, zda přetrvají a jakým způsobem se budou vyvíjet do budoucna. Názory odborníků se v mnohém liší, zejména v míře pesimismu či optimismu, s jakým pohlížejí na budoucí vývoj. Jisté je to, že sdílená ekonomika je fenomén, který do velké míry ovlivní budoucí trh práce, a který v sobě skrývá jak veliký pozitivní potenciál a zdroje, tak nemalá rizika, přičemž je pravděpodobné, že oba tyto směry efektů se budou prolínat a navzájem podmiňovat. V následující kapitole se pokoušíme orientačně zmapovat v současné době nejčastější odborné přístupy k této problematice.

## Obecné dopady na trh práce

Oblast dopadů prudkého rozvoje online pracovních platforem na tradiční trh práce dosud není příliš dobře zmapována a popsána. Ačkoli pozornost odborné obce těmto jevům v posledních několika letech prudce stoupá, solidní a konzistentní závěry podložené důkladným výzkumem stále chybí. K dispozici jsou pouze jednotlivá různě zaměřená a obtížně sjednotitelná šetření a studie, často menšího rozsahu, a některé konkrétní zkušenosti z lokálních trhů práce. Na základě těchto podkladů je možné konstatovat, že nové online pracovní platformy přetvářejí tradiční trh práce zejména v důsledku následujících dvou procesů:

* Platformy umožňují přeměnu činností tradičně se opírajících o pracovní poměr na samostatné výdělečné činnosti. Toto je pravděpodobně nejvýraznější transformativní dopad a zaslouží si pozornost tvůrců politik. Na základě dostupných výsledků šetření však lze konstatovat, že dosud úspěšné platformy reorganizovaly spíše ta odvětví, která se již ve velké míře spoléhala na některé formy samostatné výdělečné činnosti (příkladem může být zejména Uber, případně italská platforma pro návrháře interiérů CoContest)[[20]](#footnote-20).
* Platformy usnadňují poskytování práce a služeb na dálku, což potenciálně může vést k přelévání práce z místních trhů na trhy s dostupnou levnější pracovní silou. Příklady takových efektů jsou již patrné např. u platformy Amazon Mechanical Turk nebo CoContest, které propojují poptávku (uživatele/zákazníky/zadavatele) většinou z vyspělých zemí s nabídkou (tj. pracovníky poskytujícími dané služby) z celého světa, takže větší šanci na získání zakázky mají při stejné kvalitě pracovníci ze zemí s nižšími náklady a úrovní mezd. Na druhou stranu jsou to spíše místní služby (jako doprava, ubytování a pohostinství, umění a zábava), kde se předpokládá největší rozvoj sdílené ekonomiky, z čehož by vyplývalo, že celkový objem přesunu transakcí sdílené ekonomiky do levnějších lokalit by nemusel být v nejbližší době příliš dramatický[[21]](#footnote-21).

Jinými slovy, některé platformy se zaměřují na reorganizaci propojování poptávky s nabídkou aktivit, které již jsou organizovány na základě samostatné výdělečné činnosti, přičemž tyto zůstávají místní (zejména Uber), neboť jejich výkon je z principu vázán na osobní styk při poskytování služby, zatímco jiné služby, které tento osobní charakter nemají, mohou být snadno vykonávány na dálku pracovníky v nízkonákladových zemích, přestože byly tradičně vykonávány místními pracovníky. V tomto případě jde zejména o poskytování informačních, poradenských a jiných služeb.

Kromě těchto přímých vlivů může mít sdílená ekonomika i nepřímé důsledky pro stávající pracovněprávní vztahy*.* Tradiční podniky mohou být opatrnější ve svých nabídkách zaměstnancům a mohou začít sami využívat platformy, aby „outsourcovaly“ některé aktivity, případně začít organizovat podobná schémata, jaká aplikují platformy, aby si zajistili dostatek potřebné práce a lépe ji zorganizovali.[[22]](#footnote-22)

Dále lze konstatovat, že v online trzích práce prakticky neexistují počáteční bariéry vstupu, jak je známe z tradičního trhu práce. Např. formální kvalifikace nebo další požadavky jako je určitá úroveň zkušeností, hrají mnohem menší roli. Ve sdílené ekonomice je snadné vstoupit na trh práce a ucházet se o určitý úkol, nezávisle na tom, disponuje-li zájemce o práci potřebnou a tradičním trhem práce často vyžadovanou kvalifikací. Odpadá tak nutnost několikaletého procházení počátečním či dalším vzděláváním, v některých případech i nutnost absolvovat formální zkoušku či uznání kvalifikace. Příklad mohou být řidiči tradičních černých taxíků v Londýně, kteří studují několik let, aby se naučili nazpaměť dopravní systém města v kontrastu s řidiči Uberu, kteří se členy platformy stanou během několika dnů bez nutnosti jakéhokoli ověřování znalostí. Kvalita práce ve sdílené ekonomice je pak zajišťována jinými mechanismy než na tradičním trhu práce, zejm. prostřednictvím online zpětné vazby a hodnocení (např. řidiči Uberu jsou kontinuálně „v reálném čase“ monitorováni a jejich hodnocení zákazníky je zveřejňováno během výkonu činnosti).[[23]](#footnote-23)

Platformy tedy zvyšují konkurenční prostředí na trhu práce tím, že snižují vstupní požadavky na pracovníky, a to i v případě pokud pouze reorganizují sebe-zaměstnávání, které již v daném sektoru do velké míry existovalo. V důsledku to vede k vyššímu tlaku na příjmy a pracovní podmínky. Taková je situace v případě Uberu, který staví profesionální řidiče do pozice, kdy musí soutěžit se studenty nebo lidmi na rodičovské dovolené, kteří hledají příležitostný příjem.

***Potenciální rizika pro trh práce***

Z rozvoje platforem trhu práce mohou plynout zejména následující rizika pro trh práce a společnost obecně:

* **Prekarizace práce**. Prekarizace práce patří mezi nejčastěji uváděná rizika rozvoje pracovních platforem a moderního trhu práce v období digitalizace a automatizace obecně. Analýzy provedené ve vyspělých zemích prokázaly, že se zvyšujícím se podílem práce vykonávané v rámci nových forem zaměstnání (termínovaná práce, práce na částečný úvazek, sebe-zaměstnání, apod.) je spojeno se snižováním kvality pracovních úvazků. V USA byl v roce 2015 podíl tzv. „contingent workforce“ (pracovníků na krátkodobé úvazky, příležitostné práce) odhadován na 30-40%[[24]](#footnote-24), přičemž se předpokládalo, že tento podíl bude dále stoupat, mimo jiné i v souvislosti s rozvojem sdílené ekonomiky.

Sdílená ekonomika sice poskytuje prostor pro nové a inovativní podnikání, významné zisky a finanční stabilitu však nabízí pouze minimálnímu počtu osob, zejména zakladatelům nových úspěšných platforem či jejich investorům. Převážný základ sdílené ekonomiky tvoří levná příležitostná práce, přičemž tito pracovníci nedisponují odborovým zastoupením a oporou v legislativě, které přísluší zaměstnancům v tradičních segmentech ekonomiky.

Studie OECD[[25]](#footnote-25) identifikovala tři základní oblasti, kde se projevuje znevýhodnění pracovníků v těchto formách zaměstnání oproti jiným formám. Jde zejména o a) mnohem menší příležitosti profesního rozvoje v důsledku menšího přístupu ke vzdělávacím příležitostem; b) malou stabilitu pracovního úvazku a ohrožení nadměrnou pracovní zátěží; c) nízké a méně stabilní příjmy, pomalý růst mezd a nebezpečí vysokých mzdových ztrát.

* **Další rozevírání sociálních nůžek.** Z výše popsaného vyplývá celospolečenské riziko, že rozvoj sdílených trhů práce může podporovat další rozevírání sociálních nůžek mezi osobami s vysokými a nízkými příjmy spojené s postupným mizením střední třídy, resp. s jejím propadem do nižší třídy.
* **Sociální vyloučení.** Prudký rozvoj možností uplatnění spojených s moderními technologiemi může přinést riziko hlubšího sociálního vyloučení skupiny osob, která nemá k těmto moderním technologiím přístup nebo nedisponuje potřebnými dovednostmi. Jedná se o prohlubování tzv. „digital gap“. Ačkoli na jednu stranu mohou pracovní platformy digitální ekonomiky přinést teoretickou možnost uplatnění i pro ty osoby, které byly z tradičního trhu práce z různých důvodů spíše vylučovány (např. kvůli nedostatečné formální kvalifikaci, kvůli sociálnímu statusu nebo etnickému původu…), zároveň platí, že skupiny, které nedisponují dostatečnými dovednostmi nebo nástroji (počítač nebo smartphone s internetovým připojením) pro efektivní pohyb v online světě, budou mít prakticky znemožněný přístup na tyto nové trhy práce.
* **Přenos rizik spojených s podnikáním z firmy na jednotlivce.** Vlivem logiky fungování online platforem může docházet k  přenosu některých rizik spojených s podnikáním z pracovní platformy na jednotlivce (vykonavatele služby / práce). Mnoho platforem nenese žádné nebo jen malé riziko vyplývající z neúspěšné transakce / zprostředkování. Již klasickým příkladem tohoto jevu je společnost Uber, která dle svého tvrzení pouze zprostředkovává kontakt mezi soukromým podnikatelem (provozovatelem taxislužby) a zákazníkem, což znamená, že zodpovědnost za např. porušení lokálních licenčních podmínek k provozování taxislužby, nesou jednotliví řidiči, nikoli Uber jako organizace[[26]](#footnote-26). Řidiči rovněž nesou plnou zodpovědnost (a náklady) za případné škody na automobilech apod.
* **Vznik obtížně regulovatelných nadnárodních konglomerátů.** Ačkoli se o platformách sdílené ekonomiky často hovoří jako o alternativních ekonomických modelech založených na „bottom-up“ přístupu[[27]](#footnote-27), současná empirická zkušenost již naznačuje, že mnoho z úspěšných platforem má tendenci se transformovat do nadnárodních korporací, které tento svůj vliv využívají pro další expanzi a maximalizaci zisku svých vlastníků, přičemž na úrovni jednotlivých národních vlád se pro ně jen obtížně hledají adekvátní partneři pro jednání (viz např. opět Uber, jehož činnost řeší národní a nadnárodní soudní spory).
* **Potenciální prohlubování nerovností.** Zastánci sdílené ekonomiky zpravidla deklarují její otevřenost a podporu rovnosti přístupu. Toto tvrzení je empiricky potvrzováno takřka neexistujícími bariérami při vstupu na tento trh práce. Existují náznaky, že tomu tak zdaleka nemusí být vždy a že rovnost při vstupu nemusí znamenat rovnost v dosahování výkonu, odměňování, možnosti získávání zakázek a setrvání při výkonu práce. Zcela volný a subjektivní výběr osob pro transakci druhými osobami může podporovat nerovnosti ve společnosti a diskriminaci některých skupin. Kvalitativní studie J. Schora[[28]](#footnote-28) zaznamenala odlišnou míru ochoty ke sdílení podle znaků sociálního statusu dané osoby (např. někteří jednotlivci byli významně méně ochotní sdílet s těmi, kteří dělali gramatické chyby v online textu). Studie autorů Ge a kol.[[29]](#footnote-29) v USA ukázala, že zákazníci platforem Uber a Lyft významně častěji rušili objednané jízdy u řidičů, z jejichž jmen se dalo usuzovat na tmavou barvu pleti. Fenomén se může zatím jevit jako zanedbatelný, je však o to rizikovější, že v důsledku toho, že se zpravidla jedná o interakci dvou soukromých osob (P2P), je diskriminace při výběru a hodnocení jen obtížně prokazatelná a postižitelná.
* **Nízká ochrana spotřebitele.** Je otázkou, zda mechanismy zpětné vazby, které používají platformy jako Uber nebo Airbnb budou dostatečné, aby ochránily spotřebitele ve srovnatelné míře jako licenční podmínky a regulace uplatňované na tradiční poskytovatele taxislužby a ubytování.
* **Nejasná hranice mezi soukromým a pracovním životem.** Nízké vstupní podmínky pro práci v platformách sdílené ekonomiky přispívají mimo jiné i ke splývání hranic mezi soukromým a profesním životem, mezi domácím prostředím a světem práce. Neexistence těchto hranic může mít za následek zvýšení stresu a dalších zdravotních a bezpečnostních rizik pro pracovníky. Na druhou stranu je toto uspořádání často voleno lidmi, kteří právě tento aspekt preferují z důvodu vyšší osobní flexibility (např. rodiče na rodičovské dovolené).
* „**Marketizace“ práce***.* V důsledku mechanismů, které platformy používají pro hodnocení svých pracovníků založených na zpětné vazbě a reputaci, dochází k další „marketizaci“ světa práce. Tzv. ‘begging and bragging’ (žebrání a vychloubání)[[30]](#footnote-30) jsou klíčovými principy práce pro online platformy. Obdobné jevy existují např. ve světě nezávislých novinářů, umělců apod. V některých případech tak může docházet k situaci, kdy schopnost „osobního marketingu“ bude mít pro uplatnění pracovníka větší roli než reálná kvalita jeho práce, nehledě k tomu, že nutnost neustálého boje a úsilí o prosazení se v rámci konkurence může přinášet vyšší úroveň stresu a osobní nejistoty. V klasickém zaměstnaneckém poměru tuto úlohu zastává instituce zaměstnavatele a jím určení profesionální pracovníci.
* **Bezpečnost dat.** V kontextu sdílené ekonomiky je relativně málo řešenou otázkou bezpečnost dat a ochrana osobních údajů, a to jak poskytovatelů služeb, tak jejich zákazníků.
* **„Fragmentace“ práce.** V logice fungování online platforem je možné vysledovat riziko rozbití práce do drobných úkolů. Fragmentovaná práce je rizikovější z hlediska kvality pracovního života a obecně více ohrožená prekarizací. Hrozí také, že ji budou vykonávat spíše nízkopříjmové skupiny (jak na úrovni jednotlivých zemí, tak mezinárodně, v případě, že to charakter úkolu umožní), což s sebou ponese riziko uváznutí v pasti nekvalitní práce za minimální odměnu. Do budoucna jsou zejména ty méně kvalifikované fragmentované úkoly nejvíce ohroženy automatizací.

***Příležitosti pro trh práce***

Kromě rizik však sdílená ekonomika nepochybně poskytuje obrovské příležitosti pro další rozvoj ekonomiky a společnosti jako celku, včetně segmentu práce. Ve skutečnosti mnohé aspekty online trhu práce obsahují zároveň jak potenciální riziko, tak určitou rovinu, která může být velkou šancí, bude-li dobře využita. Mezi nejčastěji uváděné výhody/příležitosti patří následující:

* **Podpora zaměstnanosti a výkonů.** Sdílená ekonomika může podporovat růst zaměstnanosti a výkonů, vzhledem k tomu, že vzniká zcela nový sektor služeb – zprostředkovatelů a operátorů vyvíjejících a zdokonalujících platformy. Tento sektor sám může být také zaměstnavatelem.[[31]](#footnote-31)
* **Rozvoj zkušeností / dovedností populace.** Účastníci sdílené ekonomiky zapojení do transakcí, zejména poskytovatelé služeb, získávají novou zkušenost a rozvíjejí své dovednosti, získávají větší flexibilitu a samostatnost. Může jít o zkoušení nových rolí, hledání, pro jaké činnosti má jednotlivec nejlepší dispozice, o netradiční využití volného času, až po plný vstup do modelu liberálního pracovního stylu, který si může jednotlivec přizpůsobit podle vlastních životních potřeb.[[32]](#footnote-32)
* **Ozdravení a flexibilizace tradičních segmentů ekonomiky.** V některých případech mohou platformy napomoci k „pročištění“ a flexibilizaci tradičních segmentů ekonomiky. Může např. dojít k situaci, kdy tradiční požadavky na výkony a služby v určitém odvětví se ukážou, v konfrontaci s expandujícími platformami, jako zastaralé a neopodstatněné. Jednat se může např. o zrušení náročných licenčních požadavků na řidiče taxislužby (znalost všech destinací ve městě nazpaměť), přičemž tentýž úkol je již dnes možné ve stejné kvalitě vykonat i bez splnění těchto podmínek (za pomoci GPS navigace v mobilním telefonu).
* **Zvýšení konkurence na trhu.** Noví tržní hráči, kteří nejsou omezeni stávajícími regulacemi, mohou v některých případech narušit zakonzervované podmínky, kdy na lokálním trhu (např. v sektoru ubytování nebo taxislužby) existuje pouze jeden monopolní nebo několik málo významných hráčů. Tito hráči mohou být nepřímo nebo skrytě podporovaní místní správou stanovující regulace, která může mít z nejrůznějších důvodů tendenci udržovat status quo. Vstup nezávislých peer-to-peer platforem pak může znovuobnovit konkurenční prostředí na místním trhu, z čehož v důsledku budou profitovat jak zákazníci, kteří získají lepší služby za nižší cenu, tak celý region.[[33]](#footnote-33)
* **Snížení bariér vstupu na trh práce / zvyšování rovného přístupu.** Online trh práce může nabízet nové příležitosti zejména pro dosud znevýhodněné skupiny, vzhledem k tomu, že zde prakticky neexistují formální požadavky pro vstup. Tuto možnost tak může využít kdokoli, což je obzvlášť významné pro osoby, které mají ztížený vstup na tradiční trh práce např. z důvodů diskriminačních faktorů (věk, pohlaví, etnicita…), z důvodů malých či žádných zkušeností v daném oboru nebo na trhu práce obecně (absolventi…), z důvodů uváznutí v pasti dlouhodobé nedobrovolné nezaměstnanosti apod. Dosavadní empirická šetření to potvrzují např. zjištěním, že mezi poskytovateli práce prostřednictvím sdílených platforem se příslušníci etnických minorit nacházejí významně častěji, než je jejich obecné zastoupení v populaci[[34]](#footnote-34).
* **Lepší možnosti sladění soukromého a profesního života**. Možnost uspořádat si čas věnovaný práci (případně i místo výkonu) podle vlastních potřeb a preferencí je jedním z faktorů, který činí trh práce v platformách sdílené ekonomiky pro mnohé lidi velmi atraktivním. Ačkoli toto uspořádání nese i jistá rizika (viz výše), bezesporu poskytuje mnohem větší možnosti flexibilního sladění soukromého a pracovního života než tradiční pracovní poměr. V současné době však již existují náznaky, že v důsledku některých současných jevů (zejm. digitalizace a automatizace ekonomiky a nedostatek kvalifikovaných pracovních sil) dochází i k flexibilizaci tradičního (offline) trhu práce, a v mnohých zemích jsou diskutovány různé možnosti uvolnění trhu práce (od podpory zkrácených pracovních úvazků, přes možnosti práce z domova a práce na dálku, až po diskuse o možném zavedení nepodmíněného příjmu v budoucnu). Je tedy pravděpodobné, že i klasický pracovní poměr bude v budoucnu poskytovat mnohem vyšší možnosti flexibilního sladění soukromého a profesního života.

## Postoje obyvatel – posun v paradigmatu

Z různých empirických dat a veřejných debat je patrné, že postoje obyvatel ke sdílené ekonomice se pohybují mezi dvěma obecnými póly. Na jedné straně je velké uvědomování si výhod, nadšení pro moderní technologie, atraktivita nízkých cen a vysoké flexibility, na druhé straně je reflexe určitých rizik a nedůvěra k segmentu jako k nedostatečně či špatně regulovanému. Ukazují to např. data z šetření poradenské společnosti PwC, které bylo realizováno v roce 2015 v USA[[35]](#footnote-35). Z těch respondentů, kteří byli obeznámeni s principy sdílené ekonomiky, 86 % vyjádřilo názor, že sdílená ekonomika dělá život dostupnějším, 81 % vnímalo její ekonomické výhody, 63 % se vyjádřilo, že transakce sdílené ekonomiky jsou zábavnější než tradiční modely. 78 % respondentů uvedlo, že sdílená ekonomika snižuje plýtvání, a 76 % se domnívá, že sdílená ekonomika je šetrnější k životnímu prostředí. Tzv. mileniálové (mladí lidé narození mezi lety 1980-2000) a rodiny s malými dětmi vyjadřovali v šetření nejsilnější souhlas s těmito tvrzeními. Mladí lidé ve věku 18-24 dvakrát častěji než starší 24 let vyjadřovali názor, že „přístup (dostupnost) je nové vlastnictví“. Dvě třetiny dotázaných uvedly, že směřují k méně materialistickému životnímu stylu a čtyři pětiny respondentů věří, že pronájem má větší výhody než samotné vlastnictví. Na druhou stranu 59% respondentů v tomtéž šetření uvedlo, že sdílené ekonomice neuvěří, dokud nebude řádně regulovaná, a 48% vyjádřilo své obavy ohledně nižší kvality služeb sdílené ekonomiky. Je tedy zřejmé, že v americké společnosti existuje výrazná nejednoznačnost ve vztahu ke sdílené ekonomice a mnoho lidí si uvědomuje obojí – jak velký potenciál tohoto segmentu, tak jistá rizika.

V mezinárodním šetření společnosti ING z roku 2015[[36]](#footnote-36), do kterého byly zařazeny zejména evropské země, volili respondenti faktory, které jsou pro ně nejdůležitější pro využívání sdílené ekonomiky. Největší podíl lidí uváděl úspornost neboli fakt, že sdílená ekonomika šetří peníze. Na dalším místě byly názory, že sdílená ekonomika je ekologičtější, a že poskytuje snadný způsob přivýdělku. Oproti tomu ve většině zkoumaných zemí (kromě Polska a Turecka) nebyl za příliš důležitý považován faktor vytváření komunit. Na druhé straně respondenti mezi negativními faktory, odrazujícími od sdílené ekonomiky, uváděli na prvním místě, že nemají rádi, když někdo používá jejich majetek. Dále pak následovaly obavy z absence pojištění. Nedůvěra v kvalitu byla méně často zmiňovaným faktorem (kromě Rakouska, Polska Turecka a Spojených států, kde jí uváděla asi polovina dotázaných).

K tomuto i níže uváděným online šetřením je třeba poznamenat, že samotná podoba šetření (online dotazník) má pravděpodobně za následek mírně nadsazené výsledky ve prospěch participace ve sdílené ekonomice, neboť se nutně jednalo o osoby pohybující se online. Čím více je osoba aktivní online, tím pravděpodobnější je, že se stane respondentem tohoto typu průzkumu. Osoby, které mají pouze omezenou možnost být online, nebo nemají potřebné dovednosti, a tedy které k digitálnímu trhu práce prakticky nemají přístup, mají zároveň nízkou až nulovou šanci být zahrnuty do online šetření. V současné době se již nicméně jedná o velmi malý zlomek populace.

Ukazuje se, že sdílená ekonomika koresponduje s nově se prosazujícími hodnotami ve společnosti, které jsou reakcí na krizi konzumerismu v západním světě a jsou rozšířeny zejména mezi mladou generací. Na sdílené ekonomice je pro ně přitažlivý zejména minimalistický životní styl, lepší ceny, snazší přístup a širší možnosti výběru.

Výsledky některých šetření naznačují, že v České republice je míra nedůvěry vůči sdílené ekonomice vyšší než ve většině ostatních zemí. Šetření Eurobarometr[[37]](#footnote-37), realizované v celé EU v roce 2016, např. zjistilo, že ačkoli je v české populaci obeznámenost se sdílenou ekonomikou relativně dobrá (54 % respondentů o ní slyšelo, což odpovídá průměru zemí EU-28), pouze malá část aktivně využila její služby (7%), což je třetí nejnižší výsledek v rámci EU (viz též kapitola II.3.4). Dalším šetřením, které naznačuje určitou nedůvěru české populace, je výše zmiňovaný průzkum ING[[38]](#footnote-38). Na otázku, jak se domnívají, že se změní jejich participace ve sdílené ekonomice v příštím roce, odpovědělo v ČR pouze 13% respondentů, že se zvýší, což je výrazně nejnižší podíl mezi všemi 15 zkoumanými zeměmi – viz graf 1.

**Graf 1: Odpovědi na otázku Jak se domníváte se, že změní vaše účast ve sdílené ekonomice během příštích 12 měsíců? (2015, v %)**

Zdroj: ING International Survey (2015): What is mine is yours – for a price. Rapid growth tipped for the sharing economy. Dostupné online: https://www.ezonomics.com/ing\_international\_surveys/sharing\_economy\_2015/

## Charakteristika online trhu práce

### Rozsah

***Odhady celkového rozsahu sdílené ekonomiky***

Ačkoli konkrétní informace o rozsahu sdílené ekonomiky nejsou známy, lze v literatuře nalézt různé odhady zpracovávané různými metodikami. V mnoha případech se liší segmenty a služby, které jsou do odhadů započítávány, což souvisí s výše zmiňovaným problémem neexistence obecně přijímané definice sdílené ekonomiky. Např. v roce 2016 zpracovala poradenská společnost PwC studii pro Evropskou komisi[[39]](#footnote-39), která se zabývá mimo jiné odhadem velikosti sdílené ekonomiky v Evropě. Zahrnuje sem zejména pět klíčových segmentů, kterými jsou: peer-to-peer ubytování, peer-to-peer doprava, služby pro domácnosti, profesionální služby a kolaborativní finance. Studie ukazuje prudké zrychlení vzestupu sdílené ekonomiky v posledních dvou letech, přičemž pět uvedených klíčových sektorů v roce 2015 generovalo výnosy 3,6 mld. Eur a zprostředkovalo transakce v objemu 28 mld. Eur – viz graf 2.

Studie dále uvádí, že největším sektorem sdílené ekonomiky z hlediska výnosů je peer-to-peer doprava, včetně sdílení jízd (ride-sharing), sdílení automobilů apod. Největším sektorem z hlediska hodnoty transakce (transaction value) je peer-to-peer ubytování. Nejrychleji rostoucím sektorem mezi lety 2015 a 2016 byly služby pro domácnosti, zejména díky rostoucí popularitě platforem pro nezávislé poskytovatele (freelancers) a tzv. crowdsourcingové sítě nabízející dopravu hotových jídel a drobné řemeslné práce. Autoři konstatují, že skutečný růst sdílené ekonomiky od roku 2013 výrazně překročil jejich předchozí odhady.

V roce 2016 Evropská komise odhadovala sumu výnosů platforem „kolaborativní ekonomiky“ v Evropě na 17 mld. USD[[40]](#footnote-40).

**Graf 2: Výnosy a objem transakcí v rámci platforem sdílené ekonomiky v Evropě**

Zdroj: Vaughan, R., Daviero, R. - PwC UK (2016): Assessing the size and presence of the collaborative economy in Europe. Dostupné online: http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/16952/attachments/1/translations/en/renditions/native.

Již zmiňovaná studie společnosti PwC z roku 2014 zjistila na respondentech z USA, že v té době jen necelá polovina (44 %) z nich znala sdílenou ekonomiku a 19 % s ní mělo praktickou zkušenost. Tato čísla hrubě odpovídají i ostatním šetřením ve vyspělých západních zemích.

Podle výsledků šetření na vzorku 3000 respondentů v USA, které v roce 2015 společně realizovaly společnost Burston-Marsteller, Aspen Institute a časopis TIME[[41]](#footnote-41), je 44% americké populace aktivní na platformách sdílené ekonomiky. 42% populace využilo služby sdílené ekonomiky a 22% svoje služby poskytlo.

Rostoucí význam platforem sdílené ekonomiky je více než zjevný. Taxi servis Uber vyrostl během pouhých pěti let z místní firmy do globální korporace s tržní hodnotou přes (60 mld USD), což z něj učinilo nejrychleji rostoucí start-up v historii.[[42]](#footnote-42) Popularita online platforem není omezena jenom na investory investující vlastní kapitál (equity investors). Tradiční společnosti rovněž investovaly do platforem, které mohly ohrozit jejich obchodní model – např. společnost FedEx[[43]](#footnote-43) koupila platformu DoorDash a Daimler koupil car2go. Článek University of Pennsylvania[[44]](#footnote-44) cituje zprávu AGC Partners, kde je uvedeno, že v roce 2014 investoři investovali téměř 5 miliard USD do 71 kontraktů týkajících se sdílené ekonomiky, což je pětkrát více než v roce 2013. Přísun kapitálu tohoto druhu intenzivně podpořil masivní růst sdílené ekonomiky.

***Odhady rozsahu online trhu práce***

Sdílená ekonomika jako taková má mnohem větší rozsah, než je online trh práce, který generují z převážné většiny pracovní platformy a platformy poskytující taxislužbu. Zdaleka nejpoužívanějším typem platforem ve sdílené ekonomice jsou platformy pro prodej výrobků/použitého zboží (72,9%)[[45]](#footnote-45). Ostatní platformy jsou mnohem méně využívány, přičemž platformy práce na vyžádání využilo pouze necelých 8 % respondentů a platformy poskytující sdílení/nájem dopravy využilo 15% - viz tabulka 1.

**Tabulka 1: Znalost a využívání různých typů online platforem**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Kategorie platformy |
|  | Prodej | Sdílení/pronájem předmětů | Sdílení/pronájem ubytování | Sdílení/nájem dopravy | Práce na vyžádání /zakázku |
| Nikdy neslyšel | 3 | 44 | 29 | 23 | 47 |
| Zná, ale nevyužil | 19 | 37 | 50 | 55 | 38 |
| Využil | 73 | 12 | 14 | 15 | 8 |
| Plánuje využít v příštích 12 měsících | 5 | 7 | 7 | 7 | 7 |

Zdroj: European Commission (2017): Exploratory study of consumer issues in online peer-to-peer platform markets. Brusel. Dostupné online: http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?&item\_id=77704.

Odhadovat rozsah online trhu práce(rozsah pracovní síly) existujícího v rámci sdílené ekonomiky je velice obtížné mimo jiné proto, že reálná statistická data prakticky neexistují. Tento stav je způsoben zejména třemi následujícími důvody: (a) neexistuje relevantní oficiální kategorie, podle které by se dal tento typ práce klasifikovat a vykazovat; (b) pro většinu účastníků není tato práce hlavním zdrojem příjmů; (c) sdílená ekonomika obecně není dosud příliš dobře sledovaná a dokumentovaná, mnoho lidí ani svoje aktivity v rámci online platforem nepovažuje za práci a je pravděpodobné, že o nich nevypovídají při výběrových šetřeních o trhu práce.

Autoři De Groen a Maselli (2016)[[46]](#footnote-46) odhadli, že na konci roku 2015 bylo v EU přibližně 100 000 pracovníků aktivních na platformách sdílené ekonomiky, což odpovídá pouze 0,05% všech zaměstnanců v EU. Většina z těchto pracovníků (odhadováno na 65 000) jsou řidiči služby Uber. Z toho vyplývá, že v loňském roce byla sdílený trh práce v Evropě stále velmi málo rozvinutý, kromě segmentu taxislužby v 55 větších městech. V případě sdílené ekonomiky se tedy stále jedná spíše o minoritní část ekonomiky, která nicméně výrazně roste. Bude-li současné tempo růstu pokračovat, má sdílená ekonomika potenciál fundamentálně změnit podobu celé ekonomiky, ne jen jednotlivých segmentů, jak je tomu zatím dosud.

Aby bylo možné zhodnotit plný vliv sdílené ekonomiky na tradiční trh práce, je třeba vzít v úvahu nejen její rozsah, ale také podíl stávajících pracovních míst, která budou v jejím důsledku ohrožena zánikem, a míru, do jaké budou pracovníci z těchto míst přecházet na jiná pracovní místa v tradiční ekonomice. Online platforma Uber kupříkladu argumentuje, že sice konkuruje i tradičním taxislužbám, ale v mnohem větší míře „konkuruje“ soukromým majitelům aut (tj. že volba zákazníka není mezi tradiční taxislužbou a Uberem, ale mezi jízdou vlastním autem a Uberem). Pokud by převážila první situace, znamenalo by to, že řidiči tradičních taxislužeb jsou nahrazováni řidiči Uberu, a v celkovém součtu nedochází k výrazné změně zaměstnanosti. Pokud by převážila druhá situace, znamenalo by to, že platforma přispívá k tvorbě nových pracovních míst a zvyšuje zaměstnanost.[[47]](#footnote-47) V současné době nicméně neexistují komplexní spolehlivé analýzy podílu vznikajících a zanikajících pracovních míst v důsledku sdílené ekonomiky.

Charakteristikám práce pro platformy sdílené ekonomiky ve Velké Británii se věnovalo šetření University of Herfordshire[[48]](#footnote-48), realizované v roce 2016. Autoři označují tento typ práce termínem crowdworking, jedná se však o práci pro platformy sdílené ekonomiky tak, jak je současnou literaturou běžně chápána – respondenti byli dotazováni na zkušenosti „s prací pro tzv. platformy sdílené ekonomiky jako je Upwork, Uber nebo Handy“. Jednalo se o online šetření více než 2200 respondentů ve věku 16-75 let. Šetření zjistilo, že 21% občanů Spojeného království se pokoušelo v posledním roce najít práci přes platformy sdílené ekonomiky. 11% respondentů uvádí, že v tom byli úspěšní – viz graf 3. Dvojnásobný podíl (42%) uvedl, že v posledním roce využil služeb pracovníků online platforem. V tomto podílu nejsou započítáni ti, kteří si prostřednictvím platforem pronajali majetek jiné osoby (např. Airbnb), takže skutečný podíl aktivních uživatelů platforem je ještě vyšší.

I v kontinentální Evropě byla realizována šetření podobného charakteru a došla k obdobným závěrům. Např. autoři Huws a Joyce z University of Hertfordshire realizovali v roce 2016 online šetření v Rakousku, Holandsku, Švédku a Velké Británii[[49]](#footnote-49). Ve všech zkoumaných zemích kromě Rakouska byl podíl osob, které našly práci skrze platformy sdílené ekonomiky kolem 11-12%. V Rakousku činil 23%. Zajímavým zjištěním je, že ve všech zkoumaných zemích byl výrazně vyšší podíl těch, kteří uvedli, že sice prostřednictvím platforem nepracují, ale měli by zájem takto pracovat. Svědčí to o poměrně velkém potenciálu rozvoje, který je manifestován velkým obecným převisem potenciálních zájemců o platformovou práci nad těmi, kdo tuto práci skutečně vykonávají. Kdyby všichni lidé, kteří mají o tuto práci zájem, ji nalezli, pak by v Rakousku a Holandsku byla tato participace o 50% vyšší a ve Švédsku a Velké Británii dokonce dvojnásobná, než je tomu v současnosti.

V kontextu rozsahu online trhu práce je důležitou otázkou je i **frekvence (konzistence) práce pro platfromy** sdílené ekonomiky. Platformoví pracovníci ve sdílené ekonomice ve většině případů nezískávají své příjmy prostřednictvím jedné platformy. Zpravidla mají tyto aktivity jako doplňkové k hlavnímu zaměstnání, a/nebo jsou aktivní na více platformách. Šetření ukázala, že prostřednictvím platforem často nerealizují jen jeden druh činnosti. Podle výše uvedeného průzkumu čtyř evropských zemí prováděl každý pracovník v průměru dokonce čtyři různé typy činností (např. profesionální práce, osobní služby, služby v domácnosti, řízení apod.)

**Graf 3: Podíl pracovníků platforem ve Spojeném království a frekvence jejich aktivity v posledním roce (v %)**

Pozn.: Potenciální pracovníci platforem jsou ti, kteří se pokoušeli najít práci prostřednictvím platforem, ale nebyli úspěšní.

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

Empirická data naznačují, že zapojení se do kolaborativní platformy na straně poskytovatelů práce je často jednorázová záležitost. Potenciální pracovníci se zaregistrují v příslušné aplikaci, vykonají jeden či dva úkoly, a pak aktivity zanechají. Drahokoupil a Fabo[[50]](#footnote-50) toto ilustrují na příkladu dat z platformy ListMinut. Je možné, že tito pracovníci zkoušejí štěstí na dalších platformách, nebo tento způsob uplatnění zcela opouštějí. Podobnou realitu naznačují i výsledky šetření Eurobarometr z roku 2016[[51]](#footnote-51) (viz též kapitola II.3.4), které zjistilo, že pouze 15 % pracovníků platforem nabízí své služby pravidelně, zatímco 28 % tak učinilo pouze jednou.

Ve všech čtyřech evropských zemích, kde bylo realizováno šetření autorů Huws a Joyce[[52]](#footnote-52), pouze jedna třetina platformových pracovníků prováděla práci přes online platformu alespoň jednou měsíčně.

De Groen a Maselli[[53]](#footnote-53) popisují stejný jev na trhu sdílených platforem v USA: Asi polovina platformových pracovníku tam nabízí jen jeden typ služby, druhá polovina nabízí dva nebo více různých typů služeb. Nicméně intenzita aktivity na různých typech platforem je spíše nízká. Přibližně 30 % pracovníků nabízí své služby jen několikrát ročně, dalších 30 % měsíčně a zbylých 30 % týdně. Pouze asi 10 % pracovníků nabízí své služby denně.

Ačkoli, jak již bylo řečeno výše, pro většinu pracovníků jde spíše o příležitostný přivýdělek, existuje i nezanedbatelná část z nich, pro které je práce pro platformy jejich jediným či hlavním zdrojem příjmů. V šetření University of Hertfordshire to uvedla více než třetina z těch, kteří sdělili informaci o tomto podílu (tedy čtvrtina ze všech pracovníků sdílené ekonomiky, kteří se šetření účastnili), viz graf 4.

**Graf 4: Podíl výdělku pocházejícího z práce pro online platformy (% všech pracovníků platforem)**

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

### Struktura online trhu práce

Lze předpokládat, že trh práce ve sdílené ekonomice bude generovat, stejně jako klasický trh práce, jisté strukturální napětí mezi nabídkou a poptávkou po práci. Tyto jevy ve sdílené ekonomice nejsou dosud dobře prozkoumány a popsány, přesto se však najdou výsledky dílčích šetření, které existenci takovýchto napětí potvrzují.

Podle amerického průzkumu firmy Burston-Marsteller, Aspen Institutu a časopisu TIME[[54]](#footnote-54) jsou aktivity těch, kteří na platformách poskytli služby (práci) poměrně rovnoměrně rozmístěny mezi různými sektory: 11 % poskytlo služby pro domácnost jako např. drobné opravy nebo stěhování, 10 % dopravu automobilem, 9 % ubytování, 7 % doručování jídla, 6 % pronájem nebo sdílení automobilu. Struktura poptávky po službách sdílené ekonomiky se odlišuje, je výrazněji posunuta směrem k dopravě automobilem (22 %), ubytování (19 %) a službám (17 %) – viz graf 5. Jak poskytovatelé, tak uživatelé platforem jsou aktivní na více (v průměru cca dvou) typech platforem.

**Graf 5: Podíl americké populace účastnící se sdílené ekonomiky (v %).**

Zdroj: Burston-Marsteller, Aspen Institute, TIME (2015): The Collaborative Economy Survey. Dostupné online: [www.burson-marsteller.com/ondemand-survey/](http://www.burson-marsteller.com/ondemand-survey/).

Jiný náznak o jistých strukturálních napětích mezi poptávkou a nabídkou na trhu práce ve sdílené ekonomice poskytuje britské šetření autorů Huws a Joyce z University of Hertfordshiru[[55]](#footnote-55). Toto šetření vedle sebe na jedné straně položilo očekávání zájemců o práci pro platformy (jakou práci hledají) a skutečný typ práce, který vykonávali. Nejčastěji respondenti hledali online práci, kterou by mohli vykonávat z domova na platformách, jako je Freelancer, Upwork, Clickworker nebo Peopleperhour – 18 % (viz graf 6). 12 % mělo zájem o práci vykonávanou v domácnostech jiných lidí, jako je úklid, truhlářské nebo zahradnické práce, přes platformy jako je Handy, Taskrabbit, Mybuilder, a Mopp, a 7 % hledalo práci jako řidiči pro Uber, Blablacar apod.

**Graf 6: Typ práce na platformách, o kterou mají uchazeči zájem (% dospělé populace).**

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

Na grafu 7 je ukázáno, jaký typ práce je ve skutečnosti platformovými pracovníky nejčastěji vykonáván. Vzhledem k tomu, že jeden pracovník může vykonávat více různých druhů prací, které byly zkoumány v podrobnějším členění, data nejsou přímo srovnatelná s informacemi o preferencích v grafu 6, nicméně přesto lze vysledovat náznaky určitého nesouladu mezi obecně převažujícím zájmem pracovníků a realitou tohoto trhu práce.

Nejčastějším typem práce vykonávané přes platformy (cca dvě třetiny pracovníků) byla online kancelářská práce, online krátké úkoly a tzv. „click-work“[[56]](#footnote-56). Významný podíl pracovníků (přes 45 %) vykonával náročnější úkoly, jako je odborná práce, kreativní práce, služby taxi a další služby v domácnostech zákazníků.

**Graf 7: Typ práce skutečně vykonávané pracovníky platforem sdílené ekonomiky (% aktivních pracovníků platforem)**

Pozn.: Pracovníci často vykonávají na platformách více než jeden druh práce, proto součet podílů netvoří 100%.

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

Nesoulad mezi preferencemi a realitou platformových pracovníků naznačuje např. srovnání podílu lidí, kteří deklarovaně hledali práci jako řidiči (7 % z těch, kdo hledali práci pro platformy), a těmi, kteří tak skutečně pracovali (46 %). Rovněž práce v prostorách zákazníků byly cíleně vyhledávány pouze 12 % zájemců, nicméně v realitě vykonává 56% pracovníků kancelářské a pomocné služby v prostorách zákazníků, 53 % vykonává pravidelnou práci v domácnostech zákazníků a 54 % příležitostnou práci v domácnostech zákazníků. Tyto informace lze shrnout do závěru, že množství zájemců pravděpodobně láká zejména práce vykonávaná online z domova, nicméně v realitě je mnohem větší příležitost uplatnit se v pracích, které jsou vykonávány fyzicky v prostorách zákazníků, případně formou řízení auta.

Dalším faktem, který data ukazují, je velká šíře vykonávaných činností od vysoce kvalifikačně náročné odborné práce až po pomocné jednoduché úkoly, přičemž lidé aktivní na platformách si zpravidla skládají svůj výdělek z více různých druhů úkolů a mnoho z nich je registrováno na více platformách (61 % z těchto respondentů uvádělo, že jsou registrování na 2-5 platformách a 7 % dokonce na více než pěti).

Poznatky tohoto charakteru mohou být důležitým přínosem pro pochopení dynamiky práce na digitálních trzích v současnosti, zejména např. ve smyslu napětí mezi její atraktivitou a skutečným charakterem, případně pro vysvětlení velkého rozdílu mezi podílem lidí, kteří se o tuto práci pokusí, a těch, kteří u něj dlouhodobě setrvají (viz výše).

### Účastníci online trhu práce

V rámci různých studií se autoři také zaobírali otázkou, jaké jsou charakteristiky účastníků digitálního trhu práce – kdo jsou lidé, kteří tuto práci vyhledávají a kteří ji poptávají.

***Poskytovatelé služeb/pracovníci***

Prakticky všechna dostupná šetření sdílené ekonomiky se shodují na tom, že pracovník poskytující své služby prostřednictvím online platforem je nejčastěji mladý (pod 35 let), vzdělaný a žijící v městských oblastech. Zjistil to např. mezinárodní průzkum, který realizovala společnost ING v roce 2015[[57]](#footnote-57) nebo americká studie společnosti Burston-Marsteller, Aspen Institutu a časopisu TIME[[58]](#footnote-58) rovněž z roku 2015, a další. Podle poslední jmenované studie jsou mezi poskytovateli těchto služeb v USA významně více zastoupeny etnické či rasové minority (55% respondentů nabízejících služby v USA patří k minoritám, oproti 34% těch respondentů, kteří služby na platformách nenabízejí). Zastoupení minorit a mladých lidí je ještě výraznější, mezi těmi, pro které je příjem z platforem jejich nejdůležitějším příjmem. Dále tito lidé mají častěji děti a žijí častěji v manželství.

Potvrzuje to např. výše zmíněné britské šetření University of Hertfordshire[[59]](#footnote-59), ve kterém ve skupině 25-34 let uvedlo 33 % respondentů, že zkoušeli najít práci přes online platformy, což je vyšší podíl ve srovnání s celou dospělou populací (16-75 let), kde šlo o 21 % osob. Více než polovina pracovníků platforem je podle tohoto šetření mladší 35 let. Nicméně ani účast starších generací není zcela výjimečná – 16% z nich je starších 55 let, což svědčí o tom, že (alespoň ve Velké Británii) věk není nepřekonatelnou překážkou v participaci na digitálním trhu práce. Obdobný demografický profil pracujících ve sdílené ekonomice ukázalo i šetření v evropských zemích[[60]](#footnote-60). Největší skupinu tvoří mladí (tzv. mileniálové[[61]](#footnote-61)) – jejich podíl se pohyboval mezi 44 % v Nizozemsku až po 57 % ve Švédsku. Ve všech zemích byla málo zastoupena starší věková kohorta (nad 45 let).

Potvrzuje se tedy, že toto uplatnění častěji vyhledávají mladší věkové skupiny, kterým je digitální prostředí bližší a jsou zvyklé se v něm pohybovat. Dostupná empirická data však vyvrací častou domněnku, že pracovníci platforem bývají ve velké míře studenti. Ve vzorku pracovníků platforem v šetření University of Hertfordshire bylo pouze 10 % studentů a mezi těmi, kteří pracují pro platformy minimálně jednou týdně, je tento podíl ještě nižší – 6 %. Tyto údaje korespondují s obecným podílem studentů v populaci Velké Británie (8 %), z čehož vyplývá, že studenti nejsou mezi platformovými pracovníky nijak výrazněji zastoupeni než ostatní skupiny. Vzhledem k tomu, že mezi pracovníky platforem obecně převažují mladší věkové skupiny, lze dokonce říci, že zastoupení studentů je mírně podhodnoceno. Můžeme vyslovit hypotézu, že studijní povinnosti a snaha získat praxi spíše v rámci klasických zaměstnání jim nedovolují vyšší účast.

Graf 8 ukazuje, kromě zmíněného vyššího zastoupení mladších věkových skupin, i další jev, kdy účast na tomto trhu práce je vyšší ve věkové skupině 55-75 než ve věkové skupině 45-54. S velkou pravděpodobností to souvisí s vyšším zastoupením pracovníků důchodového věku, kteří mají více času a zároveň pravděpodobněji vyhledávají přivýdělek.

**Graf 8: Věk pracovníků platforem ve Spojeném království (v % pracovníků platforem).**

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

Dostupná data z průzkumů dále ukazují, že v současné situaci v rozvinutých zemích vyhledávají práci prostřednictvím platforem spíše nízkopříjmové kategorie pracovníků, kteří tak hledají dodatečný příjem. V méně rozvinutých zemích je však tato situace pravděpodobně odlišná.[[62]](#footnote-62)

Setření autorů Huws a Joyce z University of Hertfordshire[[63]](#footnote-63) např. zjistilo, že 42 % z platformových pracovníků ve Velké Británii vydělává méně než £20 000 ročně (před zdaněním a ostatními srážkami) a jen 7 % vydělává více než £55 000 ročně – viz graf 9. Pro srovnání – medián hrubého výdělku před zdaněním byl ve Velké Británii v letech 2014-2015 £22 400.[[64]](#footnote-64)

Co se týče podílu mužů a žen mezi pracovníky platforem, nejsou výsledky průzkumů jednotné. Z dat autorů z Univerzity v Hertfordshire vyplývá, že práci pro online platformy vykonávají ve Velké Británii mírně častěji ženy (54 %) než muži (46 %), což je ovšem odlišný výsledek od americké studie společnosti Burston-Marsteller, Aspen Institutu a časopis TIME[[65]](#footnote-65), která došla k závěru, že služby častěji vykonávají muži (a to v přesně opačném poměru než vyšlo na britském vzorku): muži – 54 %, ženy – 46 %.

Specifičnost Velké Británie v tomto ukazateli potvrzuje i další šetření autorů Huws a Joyce[[66]](#footnote-66) ve čtyřech evropských zemích. V Rakousku, Nizozemsku a Švédsku byli mezi těmito pracovníky rovněž více zastoupeni muži, ale ve Velké Británii se potvrdilo vyšší zastoupení žen. Početnější zastoupení mužů na tomto trhu práce by nebylo překvapivé, jednak vzhledem k tomu, že muži tvoří i větší část běžné (offline) pracovní síly, a jednak v důsledku toho, že sdílená ekonomika výrazněji proniká do odvětví, která jsou tradičně spíše doménou mužů (např. doprava). Dostupná data nicméně nevysvětlují, proč je tomu ve Velké Británii naopak.

Autoři výše zmiňovaného průzkumu americké sdílené ekonomiky[[67]](#footnote-67) vypracovali dva demografické profily pro dva odlišné typy platformových pracovníků. Prvním typem jsou ti, kteří se výrazně spoléhají na příjmy z práce prostřednictvím platforem (tzv. motivovaní pracovníci[[68]](#footnote-68)), druhým typem jsou pouze příležitostní pracovníci. Motivovaní pracovníci byli oproti příležitostným častěji muži, příslušníci minorit, mladého věku. Zároveň žili častěji v manželství a měli děti. Častěji nabízeli své služby na více platformách. Je zřejmé, že se jedná o skupinu, pro kterou je tradičně obtížnější získat běžné zaměstnání, a zároveň jsou zodpovědní za finanční zaopatření rodiny.

***Příjemci služeb / zákazníci***

Podle výsledků šetření (viz např. šetření Eurobarometr popsané v kapitole II.3.4) mají o platformách sdílené ekonomiky větší povědomí spíše mladší lidé, vzdělanější, žijící ve větších městech. Z hlediska ekonomického statusu se častěji jedná o osoby zaměstnané nebo OSVČ. Z empirických dat vyplývá, že pracovníky i uživateli služeb sdílené ekonomiky mají tendenci stávat se podobné socio-ekonomické skupiny obyvatel. Americká studie PwC[[69]](#footnote-69) z roku 2014 konstatuje, že typickými klienty sdílené ekonomiky jsou mladší osoby (mezi 18 – 24 lety) a rodiny s dětmi do 18 let.

Je však možné vysledovat několik rozdílů. Zákazníci platforem mají v průměru o něco vyšší příjmy, než jejich pracovníci – viz graf 9. Tento rozdíl není nicméně nijak dramatický – podíl těch, kteří podle studie University of Hertfordshire vydělávají ročně více než £55 000 je mezi uživateli platforem 11 % (versus 7 % mezi poskytovateli služeb) a podíl těch, kteří mají nižší příjmy než £20 000 je mezi uživateli 36 % (versus 42 % mezi poskytovateli). Dále, jak již bylo uvedeno, šetření v USA zjišťují, že mezi zákazníky platforem je výrazně méně příslušníků etnických minorit. Jsou také v průměru o něco starší, než poskytovatelé služeb, stále však platí, že v obou případech jde převážně o mladší věkové skupiny – viz graf 10.

**Graf 9: Účastníci sdílené ekonomiky v UK podle příjmových skupin (v %)**

Zdroj: Huws, U., Joyce, S. (2016): Crowd working survey. University of Hertfordshire. Dostupné online: http://www.feps-europe.eu/assets/a82bcd12-fb97-43a6-9346-24242695a183/crowd-working-surveypdf.pdf.

**Graf 10: Srovnání demografického profilu poskytovatelů a uživatelů v rámci sdílené ekonomiky**

Vysvětlivky: Členění věkových skupin uvádí studie podle tradiční americké sociologické terminologie pro jednotlivé po sobě následující generace. Dostupné materiály neobsahují přesnější určení podle roků narození, lze však orientačně předpokládat následující rozmezí:

Mladá generace (mileniálové) = pod 35 let v době šetření (narození po roce 1980)
Střední generace (generace X) = 35-55 let v době šetření (narození mezi lety 1960-1980)
Poválečná generace (baby boomers) = 55-75 v době šetření (narození mezi lety 1940-1960)
Nejstarší generace (silent generation) = 75 a více (narození mezi 1920-1940).
Nižší příjem = méně než 50 tis. USD ročně
Vyšší příjem = více než 50 tis. USD ročně.

Zdroj: Burston-Marsteller, Aspen Institute, TIME (2015): The Collaborative Economy Survey. Dostupné online: www.burson-marsteller.com/ondemand-survey/.

### Flash Eurobarometr 2016: Využívání kolaborativních platforem

V roce 2016 bylo realizováno šetření bleskový Eurobarometr (Flash Eurobarometer)[[70]](#footnote-70), které zkoumalo zkušenosti evropské populace se sdílenou ekonomikou (v šetření byl používán termín kolaborativní platformy). Toto šetření je jedním z  mála zdrojů empirických dat o sdílené ekonomice, který umožňuje mezinárodní srovnání celé EU včetně České republiky.

Eurobarometr koriguje výše zmiňovanou chybu online šetření, která díky svému charakteru poskytují mírně nadnesené odhady o participaci populace na platformách sdílené ekonomiky, neboť s větší pravděpodobností zahrnují respondenty aktivnější online. Šetření Eurobarometer o sdílené ekonomice bylo realizováno telefonickými rozhovory. Přestože se konalo ve stejné době jako šetření autorů Huws a Joyce[[71]](#footnote-71) ve vybraných čtyřech evropských zemích a zahrnovalo navíc i participaci na platformách, které nezahrnovaly výraznou komponentu práce, jeho zjištění ukazují a nižší participaci společnosti, jak ve smyslu poskytovatelů, tak ve smyslu příjemců služeb. Obecným závěrem bylo, že většina respondentů (52 %) má povědomí o službách nabízených skrze kolaborativní platformy a 17 % občanů EU minimálně jednou využilo služby nabízené těmito platformami.

Z hlediska sociodemografického členění mají podle výsledků Eurobarometru největší povědomí o kolaborativních platformách mladší (15-39 let) a vzdělanější občané žijící více v městských oblastech, služby těchto platforem častěji využívají muži než ženy (21 % vs. 15 %). Z hlediska pracovního uspořádání služby kolaborativních platforem častěji využívají podnikatelé (26 %) a zaměstnanci (25 %) oproti manuálním pracovníkům. Z respondentů, kteří mají přímou zkušenost s využíváním platforem téměř třetina (32 %) někdy nabízela služby skrze tyto platformy. Byli to opět častěji muži než ženy (35 % vs. 26 %) a občané žijící ve městech.

Existují nicméně velké rozdíly mezi jednotlivými zeměmi. Nejrozšířenější **povědomí** o existenci kolaborativních platforem je ve Francii (pouze 14 % respondentů uvedlo, že o nich nikdy neslyšeli). Další země se umístily již s odstupem – v Chorvatsku o nich nikdy neslyšelo 28 %, v Estonsku 32 %. V České republice to bylo 46 % respondentů. Naopak nejmenší znalost kolaborativních platforem vykazují země jako Kypr (87 % nikdy neslyšelo o platformách), Malta (83 %) a překvapivě i Velká Británie (70 % nikdy o platformách neslyšelo).

**Přímá zkušenost** s využíváním kolaborativních platforem je nejvíce rozšířena ve Francii a Irsku, kde 36 % resp. 35 % respondentů uvedlo, že je minimálně jednou využilo – viz graf 11. V České republice je tento podíl velice nízký – 7 %. Nižší podíl lidí majících zkušenosti s kolaborativními platformami je již pouze na Maltě (4 %) a na Kypru (2 %).

Podíváme-li se blíže na četnost využívání kolaborativních platforem – viz tabulka 2, respondenti v Irsku (12 %), Lotyšsku (9 %) a Francii (7 %) pravidelně (nejméně jednou za měsíc) využívají služby těchto platforem. Na druhém konci stupnice jsou respondenti z České republiky, Kypru, Řecka, Malty a Slovinska (1 %).

**Graf 11: Celkové procento respondentů, kteří minimálně jednou využili služeb platforem sdílené ekonomiky.**

Zdroj: European Commission (2016): Flash Eurobarometer 438: The use of collaborative platforms. Dostupné online: http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/FLASH/surveyKy/2112

Z předešlého je tedy patrné, že ačkoliv poměrně velká část Čechů má o sdílené ekonomice a platformách povědomí, pouze malý zlomek z nich služby nabízené skrze kolaborativní platformy skutečně využívá. Vysvětlením může být velká míra nedůvěry či jednoduše konzervatismus v přístupu k novým trendům. To potvrzují i odpovědi na otázku, jaké jsou hlavní problémy při užívání služeb nabízených skrze platformy v porovnání s tradičním obchodem zboží a služeb – viz tabulka 3. V České republice lidé nejčastěji uváděli (40 %) nejasnou odpovědnost v případě, že nastane nějaký problém, ale také nedostatek informací o poskytovaných službách (27 %).

**Tabulka 2: Zkušenost s platformami sdílené ekonomiky (v %)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nikdy jsem o těchto platformách neslyšel/a | Slyšel/a jsem o nich, ale nikdy jsem je nenavštívil/a | Byl/a jsem na jedné nebo více těchto platformách a zaplatila za služby | Občas využívám služeb těchto platforem (jednou za pár měsíců) | Pravidelně využívám služeb těchto platforem (nejméně jednou za měsíc) | Jiná odpověď (spontánní) | Žádná odpověď | Nevím |
| FR | 14 | 47 | 9 | 20 | 7 | 1 | 2 | 0 |
| AT | 38 | 47 | 6 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| BE | 61 | 30 | 2 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| BG | 48 | 34 | 3 | 9 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| CY | 87 | 11 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| CZ | 46 | 47 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| DE | 40 | 38 | 4 | 10 | 6 | 0 | 1 | 1 |
| DK | 42 | 44 | 7 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| EE | 32 | 46 | 6 | 10 | 4 | 0 | 2 | 0 |
| EL | 64 | 25 | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| ES | 42 | 38 | 4 | 10 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| EU 28 | 46 | 35 | 4 | 9 | 4 | 0 | 1 | 1 |
| FI | 60 | 30 | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| HR | 28 | 48 | 7 | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| HU | 36 | 47 | 6 | 7 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| IE | 34 | 31 | 6 | 17 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| IT | 52 | 31 | 3 | 9 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| LT | 61 | 29 | 3 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| LU | 48 | 38 | 4 | 6 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| LV | 50 | 25 | 7 | 8 | 9 | 0 | 0 | 1 |
| MT | 83 | 13 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| NL | 44 | 44 | 3 | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| PL | 51 | 33 | 4 | 7 | 4 | 0 | 0 | 1 |
| PT | 58 | 34 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| RO | 52 | 26 | 4 | 12 | 4 | 1 | 0 | 1 |
| SE | 49 | 35 | 3 | 7 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| SI | 68 | 19 | 1 | 8 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| SK | 59 | 22 | 1 | 7 | 6 | 0 | 3 | 2 |
| UK | 70 | 21 | 1 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 |

Zdroj: European Commission (2016): Flash Eurobarometer 438: The use of collaborative platforms. Dostupné online: http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/FLASH/surveyKy/2112

**Tabulka 3: Jaké jsou hlavní problémy lidí využívajících služby nabízené prostřednictvím digitálních platforem v porovnání s tradičním obchodem věcí a služeb? – max. 2 odpovědi**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nejasná odpovědnost v případě, že nastane problém | Zklamání z důvodu, že zboží/služby nesplňují očekávání  | Nedostatek informací o poskytovaných službách | Nedůvěra v poskytovatele či prodejce | Obecná nedůvěra v internetové transakce | Jiné | Žádné | Nevím |
| EU28 | 41% | 27% | 17% | 27% | 28% | 2% | 2% | 5% |
| BE | 38% | 30% | 24% | 27% | 31% | 1% | 4% | 3% |
| BG | 26% | 36% | 25% | 26% | 26% | 0% | 1% | 4% |
| CZ | 40% | 23% | 27% | 23% | 25% | 2% | 2% | 9% |
| DK | 37% | 33% | 7% | 24% | 9% | 4% | 4% | 11% |
| DE | 46% | 35% | 15% | 26% | 13% | 2% | 4% | 6% |
| EE | 31% | 29% | 17% | 27% | 20% | 2% | 8% | 14% |
| IE | 43% | 15% | 18% | 25% | 34% | 3% | 0% | 2% |
| EL | 34% | 29% | 17% | 20% | 39% | 3% | 3% | 2% |
| ES | 48% | 18% | 16% | 31% | 42% | 2% | 1% | 2% |
| FR | 42% | 31% | 16% | 26% | 36% | 3% | 2% | 3% |
| HR | 25% | 25% | 15% | 26% | 32% | 3% | 1% | 4% |
| IT | 38% | 20% | 19% | 20% | 32% | 1% | 1% | 5% |
| CY | 33% | 14% | 26% | 26% | 33% | - | 3% | 7% |
| LV | 28% | 41% | 20% | 26% | 21% | 4% | 5% | 4% |
| LT | 17% | 25% | 22% | 22% | 35% | 3% | 3% | 6% |
| LU | 43% | 35% | 22% | 25% | 31% | 2% | 2% | 2% |
| HU | 32% | 17% | 22% | 33% | 39% | 2% | 4% | 3% |
| MT | 29% | 17% | 15% | 29% | 28% | 3% | 8% | 6% |
| NL | 48% | 32% | 15% | 33% | 22% | 4% | 1% | 5% |
| AT | 53% | 36% | 21% | 30% | 15% | 1% | 2% | 4% |
| PL | 36% | 22% | 16% | 26% | 26% | 1% | 2% | 8% |
| PT | 32% | 11% | 22% | 21% | 45% | 6% | 1% | 6% |
| RO | 33% | 22% | 30% | 29% | 35% | 1% | 1% | 5% |
| SI | 23% | 27% | 12% | 35% | 24% | 12% | 1% | 3% |
| SK | 18% | 25% | 17% | 23% | 19% | 5% | 5% | 8% |
| FI | 53% | 24% | 26% | 33% | 15% | 0% | 2% | 5% |
| SE | 44% | 28% | 13% | 24% | 18% | 4% | 2% | 11% |
| UK | 41% | 27% | 12% | 37% | 27% | 1% | 1% | 7% |

Zdroj: European Commission (2016): Flash Eurobarometer 438: The use of collaborative platforms. Dostupné online: <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/FLASH/surveyKy/2112>

Občané EU mající povědomí o kolaborativních platformách nejčastěji označují za jejich největší výhodu to, že přístup ke službám je organizován pohodlněji (41 %). Okolo třetiny respondentů zmínila fakt, že je to oproti tradičnímu obchodu levnější či zcela zdarma (33 %), čtvrtina respondentů vybrala možnost vyměňovat si produkty nebo služby místo placení penězi. V mezinárodním srovnání občané České republiky nejvíce ze všech zemí označují za největší výhodu kolaborativních platforem cenu – viz tabulka 4. Naopak, nejmenší podíl Čechů, v porovnání s ostatními zeměmi, vidí jako hlavní výhodu platforem pohodlnější přístup ke službám (pouze 15 %).

**Tabulka 4: Jaké jsou hlavní výhody využívání služeb nabízených prostřednictvím digitálních platforem v porovnání s tradičním obchodem věcí a služeb? – max. 2 odpovědi**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Je to levnější či zdarma | Nabízí nové či odlišné služby | Pohodlnější přístup ke službám | Možnost vyměňovat si produkty nebo služby místo placení penězi | Jiné | Žádné | Nevím |
| EU28 | 33% | 24% | 41% | 25% | 3% | 4% | 8% |
| BE | 30% | 29% | 42% | 40% | 1% | 2% | 7% |
| BG | 21% | 22% | 47% | 17% | 2% | 3% | 11% |
| CZ | 53% | 31% | 15% | 26% | 0% | 2% | 11% |
| DK | 35% | 26% | 27% | 18% | 6% | 1% | 10% |
| DE | 26% | 16% | 57% | 19% | 3% | 5% | 9% |
| EE | 27% | 20% | 61% | 8% | 1% | 4% | 17% |
| IE | 22% | 23% | 62% | 12% | 3% | 1% | 3% |
| EL | 36% | 23% | 42% | 25% | 1% | 5% | 7% |
| ES | 32% | 33% | 21% | 31% | 8% | 7% | 6% |
| FR | 40% | 28% | 37% | 33% | 1% | 4% | 6% |
| HR | 35% | 31% | 30% | 15% | 4% | 3% | 4% |
| IT | 29% | 22% | 38% | 17% | 2% | 3% | 10% |
| CY | 33% | 29% | 27% | 44% | 1% | 1% | 4% |
| LV | 41% | 14% | 51% | 21% | 4% | 4% | 8% |
| LT | 25% | 17% | 37% | 17% | 4% | 4% | 13% |
| LU | 48% | 34% | 29% | 36% | 1% | 2% | 5% |
| HU | 35% | 15% | 51% | 12% | 5% | 7% | 5% |
| MT | 23% | 23% | 57% | 13% | 7% | -  | 7% |
| NL | 37% | 27% | 35% | 39% | 5% | 2% | 10% |
| AT | 33% | 23% | 45% | 31% | 1% | 2% | 8% |
| PL | 36% | 16% | 42% | 24% | 4% | 2% | 9% |
| PT | 22% | 19% | 32% | 28% | 6% | 2% | 16% |
| RO | 27% | 28% | 61% | 13% | 3% | 1% | 10% |
| SI | 33% | 19% | 43% | 24% | 5% | 1% | 7% |
| SK | 32% | 18% | 28% | 15% | 3% | 5% | 13% |
| FI | 45% | 22% | 46% | 26% | -  | 1% | 9% |
| SE | 21% | 21% | 41% | 18% | 7% | 4% | 12% |
| UK | 36% | 26% | 40% | 28% | 1% | 5% | 8% |

Zdroj: European Commission (2016): Flash Eurobarometer 438: The use of collaborative platforms. Dostupné online: http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/FLASH/surveyKy/2112

### Výdělky ve sdílené ekonomice

Srovnávat výdělky ve sdílené a v tradiční ekonomice je poměrně komplikovaný úkol. Dostupná data jsou velmi omezená a fragmentovaná. Navíc je komplikované zvolit relevantní metodu porovnání. Většina platformových pracovníků jsou nezávislí agenti, podnikatelé, kteří jsou placeni za jednotlivý úkol. Jejich výdělky tedy závisejí na množství splněných úkolů a na jednotkové ceně. Zároveň jsou velké rozdíly v modelech odměňování realizovaných jednotlivými platformami stejně jako v typech a v míře aktivity pracovníků různých platforem.

Výdělky pracovníků sdílené ekonomiky jsou ovlivněny poplatky, které si strhávají jednotlivé platformy. Poplatek se do velké míry liší v jednotlivých sektorech a může se jednat i o poměrně významné části celkové jednotkové ceny za úkol. Studie PwC UK[[72]](#footnote-72) uvádí, že poskytovatelé (pracovníci) získávají v průměru přes 85 % hodnoty transakcí v rámci sdílené ekonomiky. Většina platforem má zaveden princip fixních nebo variabilních provizí, které se pohybují od 1-2 % v rámci peer-to-peer půjčování, až po 25 % v oblasti sdílené dopravy.

Odměňovací systémy platforem nebývají vždy zcela transparentní. V některých případech není přesná výše poplatku pro platformu známa ani jejím pracovníkům, neboť je jim zobrazen pouze jejich čistý příjem nebo se používá alternativní schéma odměňování. Rovněž ne všechna vynaložená práce je odměňována. Např. designéři, kteří se účastní soutěží v rámci mezinárodní platformy CoContest nebo české platformy Topdesigner, získávají odměnu pouze v případě, pokud jejich návrh je klientem vyhodnocen jako vítězný nebo jeden z vítězných. Většina designérů, kteří se soutěže účastní, tak zpravidla nezíská žádnou odměnu za svoji práci. Avšak nejen účast v soutěžích, ale i běžná činnost přes platformy obsahuje určitý podíl práce, která není pokryta výdělkem. Existuje odhad, že platformový pracovník v průměru stráví 18 minut neplacené práce na každou hodinu placené práce, tím, že vyhledává zakázky a věnuje se dalším aktivitám, aby zvýšil svoje šance na jejich získání[[73]](#footnote-73).

Výše odměn do velké míry závisí na podílu pracovní síly, která může potenciálně vykonat daný úkol, a na s tím související konkurenční pozici daného pracovníka. Z ojediněle dostupných dat za některé platformy vyplývá, že poskytovatelé fyzických/lokálních služeb jsou odměňováni vyšší hodinovou mzdou než poskytovatelé virtuálních služeb[[74]](#footnote-74). Dokonce se zdá, že výdělky za nízce- až středně kvalifikované fyzické úkoly jsou dokonce vyšší než odpovídající příjem pracovníka na tradičním trhu práce. Poskytovatelé kvalifikačně náročných činností vydělávají více než poskytovatelé nízko- až středně kvalifikačně náročných činností.

Důležitou otázkou je odměňování v kontextu virtuálních služeb, které mohou být poskytovány nezávisle na lokalitě. Platformy zprostředkovávající virtuální práci vytvářejí skutečně globální trh práce, kde pracovníci z rozvojových zemí mohou o práci soutěžit s pracovníky z vyspělých zemí. To nevyhnutelně snižuje cenu, zejména v případě nízko-kvalifikovaných činností. De Groen a Maselli[[75]](#footnote-75) uvádějí příklad, kdy virtuální služby, které vyžadují obecné dovednosti (např. platformy Crowdflower a Mechanical Turk) jsou ty nejníže odměňované – pohybují se mezi 1,6 Eur a 5,10 Eur za hodinu – viz graf 12.

Zatímco v bohatších zemích (jako např. USA) jsou tak výdělky za virtuální služby výrazně pod úrovní průměrné mzdy (23%), výdělky v chudších zemích (např. Indie) jsou velmi výrazně nad úrovní tamějších průměrných mezd (více než 500%)[[76]](#footnote-76) – viz tabulka 5. Na druhou stranu, výdělky za fyzické služby jsou zde pod úrovní průměrných mezd. Takto výrazný mzdový bonus v oblasti virtuálních služeb je silnou motivací pro poskytovatele v Indii, aby vstupovali na digitální trh práce. Důvodem, proč lidé ve vyspělejších zemích jsou stále ochotni poskytovat virtuální služby na online platformách, může být např. to, že jde pouze o přivýdělek ke stálému zaměstnání, že chtějí pracovat z domova, nebo to považují za osobní zábavu/seberealizaci.

**Graf 12: Výdělky napříč platformami a zeměmi (v € za hodinu)**

Vysvětlivky: Graf zobrazuje hodinové výdělky před zdaněním z různých platforem v různých zemích (očištěné a bez nulových výdělků). Hodinové výdělky CoContest byly spočítány na základě soukromého průzkumu platformy, která zjišťovala počet hodin strávených nad tvorbou designu 200 uživatelů platformy. Čas potřebný k nalezení práce skrze platformu je započítán, vyjma případu ListMinut.

Zdroj: De Groen, W.P., Maselli, I. (2016): The Impact of the Collaborative Economy on the Labour Market. CEPS Special Report No. 138. Dostupné online: https://www.ceps.eu/publications/impact-collaborative-economy-labour-market.

**Tabulka 5: Srovnání hrubých výdělků z vybraných platforem a minimální a průměrné mzdy v několika zemích.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Virtuální/globální služby | Fyzické/lokální služby |
|  | Vysoce kvalifikované | Nízko kvalifikované | Nízko/středně kvalifikované |
|  | CoContest | Mechanical Turk | ListMinut |  | Uber |
| Pracovníci (země) | **IT** | **RS** | **US** | **IN** | **BE** | **US** |
| Průměr (€) | 9,3 | 10,3 | 5,1 | 2,9 | 15,4 | 17,2 |
|  Minimum (%) |  | 759% | 74% | 1,37% | 166% | 283% |
|  Průměr země (%) | 70% | 318% | 23% | 549% | 84% | 88% |

Vysvětlivky: Tabulka ukazuje hodinové výdělky před zdaněním z různých platforem v několika zemích (očištěné a bez nulových výdělků) ve srovnání s minimální a průměrnou mzdou. Náklady na poskytování služeb nebyly zohledněny. Pro srovnání byly roční průměry a minimální výdělky kalibrovány měsíčními příjmy vyššími než jsou průměrné týdenní odpracované hodiny. Pro srovnání byla použita nejnovější data o výdělcích na úrovni zemí, která jsou však ve většině případů starší než data o výdělcích z platforem. Aby se omezil dopad volatility směnných kurzů, použil se stejný směnný kurz pro přepočet hodinových příjmů v eurech. Vyloučením nulových výdělků má významný dopad především u platforem, které jsou založené na soutěžení o výdělek jako např. CoContest. V případě, že nulové výdělky zahrneme, průměrné výdělky výrazně klesnou na 3,5€ resp. 5,7€ u designerů a architektů z Itálie, resp. Srbska.

Zdroj: De Groen, W.P., Maselli I.: The Impact of the Collaborative Economy on the Labour Market. CEPS Special Report, EU 2016.

Je pravděpodobné, že lokalita realizace virtuálních služeb bude hrát do budoucna stále větší roli při alokaci práce. Je možné vyslovit hypotézu, že pokud budou stejné dovednosti k dispozici ve dvou různých zemích, s vyšší pravděpodobností bude poptávka po nich vznikat v zemi s vyšší úrovní příjmů a práce bude realizována v zemi s nižší úrovní příjmů. Dosud dostupné informace z průzkumů sdílené ekonomiky ukazují, že většina úkolů je zatím poptávána a realizována v rámci národních prostředí, nicméně již existují náznaky přesunu práce do zemí s nižší úrovní příjmů.[[77]](#footnote-77)

Zároveň ta část méně kvalifikovaných a rutinně se opakujících úkonů, která je realizovatelná přes internet (virtuálně), a která poskytuje v současné době největší potenciál pro globalizaci digitálního trhu práce, je poměrně snadno automatizovatelná. Míra automatizace těchto činností bude záviset na porovnání nákladů na tuto automatizaci s náklady na levnou pracovní sílu ochotnou tyto úkoly vykonávat (často pravděpodobně pocházející z rozvojových zemí).

Některé platformy umožňují pracovníkům pracovat kdykoli chtějí, podle svých potřeb, např. Uber (s tím, že uplatňuje systém pobídek pro práci v určitých časech či lokalitách – viz níže kapitola II.3.6). V některých jiných platformách pracovníci plně závisí na poptávce, např. CoContest, Crowdflower, Mechanical Turk, ListMinut. Druhý případ má pravděpodobně za následek spíše nižší úroveň příjmů, potenciálně i nižší než jsou příjmy za obdobnou práci na tradičním trhu práce.[[78]](#footnote-78)

Důležitou otázkou při hodnocení úrovně výdělků je rovněž míra nákladů spojených s prací pro online platformy. Ačkoli bylo konstatováno, že sdílené ekonomika je specifická právě tím, že výrazně snižuje náklady na jednotlivou transakci (viz kapitola I.1), je třeba mít na zřeteli fakt, že tyto a další náklady (např. spojené s případnými použitými nástroji, technikou, automobilem, ale i účetnictvím apod.) nesou pracovníci platforem jakožto OSVČ. Běžní zaměstnanci v obdobných typech práce tyto náklady nenesou, proto by bylo do srovnání výdělků obou skupin hledisko nákladu třeba zahrnout, zatím však tato otázka v dostupných šetřeních není příliš řešena.

Jedním z klíčových aspektů práce prostřednictvím platforem sdílené ekonomiky je skutečnost, že odměna, které mohou pracovníci dosahovat, případně i to, zda vůbec mohou službu nabízet, závisí do velké míry na systémech hodnocení a ratingů, které mají platformy zavedeny. Je proto klíčové, aby tyto systémy fungovaly jasně, stabilně a spravedlivě.

Studie ING z roku 2015[[79]](#footnote-79) na vybraných evropských zemích potvrzuje obecnou zkušenost, že sdílená ekonomika poskytuje svým pracovníkům zatím spíše malé celkové výdělky. Většina z respondentů jejich šetření, kteří se účastnili sdílené ekonomiky, si touto aktivitou vydělala méně než 1000 Eur za poslední rok. Nicméně variabilita odpovědí byla vysoká – od 1 Eur po 50 000 Eur, s mediánem na 300 Eur[[80]](#footnote-80). V následujícím grafu 13 jsou tyto výsledky zobrazeny. Je zde naznačena určitá polarizace mezi těmi, kteří prostřednictvím platforem vydělávají skutečně pouze příležitostně (a málo), a těmi, pro které se již jedná o systematičtější činnost přinášející signifikantní příjem. V tomto kontextu je patrné, že popisovat příjmy získávané pracovníky sdílené ekonomiky středními hodnotami (průměr, medián), může být poněkud zavádějící, neboť realitě více odpovídá přítomnost dvou odlišných skupin pracovníků, s různými strategiemi, různými přístupy a zřejmě i očekáváními ve vztahu ke sdílené ekonomice. Toto rozdělení koresponduje s některými koncepty možných regulativních opatření, jejichž podstatou je vymezení, kdy se jedná o příležitostnou aktivitu malého rozsahu, která nevyžaduje zvláštní regulaci, a kdy se jedná de facto o podnikatelskou činnost spojenou s daňovými a dalšími povinnostmi.

**Graf 13: Počet lidí podle velikosti jejich výdělku ze sdílení (v posledních 12 měsících)**

Zdroj: ING International Survey (2015): What is mine is yours – for a price. Rapid growth tipped for the sharing economy. Dostupné online: https://www.ezonomics.com/ing\_international\_surveys/sharing\_economy\_2015/.

Jinou otázkou je mzda hodinová. Ačkoli se zpravidla předpokládá, že pracovníci digitálního trhu práce jsou placeni méně než pracovníci tradičního trhu práce, empirická data z některých průzkumů naznačují, že tomu tak být nemusí. Příkladem jsou výdělky na platformě ListMinut, které uvádějí autoři De Groen a Maselli[[81]](#footnote-81). Pouze mediánová mzda pracovníků hlídání dětí byla pod úrovní mediánové mzdy odpovídajícího sektoru klasického trhu práce, zatímco hodinové výdělky v jiných sektorech byly obdobné. Na celkových nižších výdělcích (např. ročních) v online trhu práce se podílí zatím spíše nižší celkový rozsah tohoto typu práce než jednotkově nižší odměňování. Za současné situace tedy platformy neposkytují dostatečné množství práce, aby mohly generovat celkové výdělky srovnatelné s tradičními formami zaměstnání, a to i přes to, že mnozí pracovníci sdílené ekonomiky jsou aktivní na více platformách[[82]](#footnote-82).

### Pracovní podmínky

Pracovní podmínky jsou do velké míry nastavovány uživateli a platformami. Platformy jsou dominantní, pokud mají k dispozici velké množství pracovníků. Za této situace mohou zákazníci zadávat požadavky na poslední chvíli, což přispívá k vyšší nejistotě na straně pracovníků, a zároveň k méně efektivnímu využití jejich času. Studie Eurofoundu z roku 2015[[83]](#footnote-83) poukázala na to, že následující faktory patří mezi nejrizikovější z hlediska pracovních podmínek platformových pracovníků: nejistota výdělku, nedostatek sociálního zabezpečení, izolace, stres a splývání hranic mezi pracovním a soukromým životem. Dále je možné doplnit ještě vysoce konkurenční prostředí nebo nutnost reagovat ve velmi krátkém čase.

Na druhou stranu, jak již bylo zmíněno výše v kapitole II.1, práce prostřednictvím platforem může přinášet i výhodnější aspekty pracovních podmínek, jako je např. vyšší flexibilita. Právě kombinace osobní kontroly nad svojí vlastní prací, možnosti sám pružně rozhodovat o svém čase, vybírat si typy práce a stanovovat si své ceny spolu s perspektivou finančního výdělku patří podle některých empirických studií[[84]](#footnote-84) mezi nejčastější incentivy, které přivádějí pracovníky do sdílené ekonomiky. V případě pracovníků pracujících online k tomu přistupuje i možnost pracovat z domova. Platformy jsou zároveň motivovány, aby tyto výhody poskytovaly, a nechtějí vytvářet dojem, že uplatňují příliš velkou kontrolu nad svými pracovníky. Ruku v ruce s tím jde i jejich snaha, aby nebyly považovány za zaměstnavatele svých pracovníků, což by znamenalo, že od nich mohou být vyžadovány stejné zodpovědnosti a povinnosti, jako mají běžní zaměstnavatelé.

V digitálním trhu práce jsou úkoly často alokovány pomocí algoritmů, které má zavedena platforma, a/nebo rozhodování provádí strana zákazníka. V obou případech je přidělování práce závislé na ratingu (předchozích hodnoceních) daného pracovníka. Platformy často nezveřejňují konkrétní metodiku ratingu, kromě případů, kdy chtějí cíleně podpořit určitý typ chování u svých pracovníků. Obecně se předpokládá, že rating je většinou odvozen na základě charakteristik pracovníka a zpětných vazeb od jeho zákazníků. Pracovníci, kteří nevyhovují podmínkám, mohou být vyjmuti z výsledků vyhledávání a tedy může být výrazně omezena jejich možnost získat přes platformu další práci. Tyto mechanismy přispívají ke vzniku efektu „dlouhého chvostu“ (long-tail effect) na jedné straně a vzniku tzv. „superstars“[[85]](#footnote-85) na straně druhé, což znamená, že malá skupina úspěšných platformových pracovníků vykonává největší část práce, zatímco velká většina ostatních má šanci získat jen omezené množství zakázek.

V praxi platformy do určité míry omezují svobodu rozhodování (flexibilitu) svých pracovníků a stanovují jim podmínky za účelem zvýšení své celkové efektivity. Autoři de Groen a Maselli[[86]](#footnote-86) uvádějí svoji vlastní případovou studii online platformy ListMinut, ze které vyplývá, že ani na flexibilních online platformách se zcela přímočaře nepropojuje nabídka s poptávkou. Pouze méně než jedna čtvrtina poptávaných úkolů našla svého zpracovatele a byla dokončena, přičemž nejvýznamnější roli při párování zadavatele a zpracovatele hraje faktor ceny a geografické vzdálenosti mezi nimi. Aby zvýšily efektivitu, platformy, které zprostředkovávají lokální/fyzickou práci, se často soustředí více na hustě osídlené oblasti. Některé z nich navíc používají dynamické stanovování ceny. Např. platforma Uber nárazově zvyšuje ceny v situacích, kdy poptávka po službě výrazně převyšuje nabídku, aby své řidiče motivovala vyjet do ulic za vidinou vyššího výdělku. Dále realizuje jemnější formy kontroly tím, že nabádá řidiče, aby poskytovali své služby hlavně v časech dopravní špičky (např. pomocí zpráv o poptávaných jízdách v momentě, kdy řidič vypíná aplikaci Uber, nebo když se očekává zvýšená poptávka, případně tím, že řidičům poskytuje mapu s vyznačenými oblastmi, kde mohou dosáhnout největších výdělků).

Jiným příkladem je platforma TaskRabbit[[87]](#footnote-87), která vyžaduje od svých pracovníků, aby akceptovali minimálně 75% úkolů (typy práce, čas a místo, kde jsou ochotni pracovat, si ovšem nejprve definují sami pracovníci). Pracovníci musí minimálně 85 % z přijatých úkolů také dokončit a v 85 % případů musí odpovědět do třiceti minut, když obdrží nabídku (nicméně platí to pouze v čase, který si sami předem určili). Když pracovník nesplní jednu z těchto podmínek, jeho jméno nebude dále zobrazováno mezi výsledky vyhledávání a tím pádem de facto nebude mít šanci získat prostřednictvím této platformy další práci. Tímto způsobem může být do velké míry nejen omezována flexibilita pracovníků, ale i limitovány možnosti jejich výdělku, zejména na těch platformách, kde jsou úkoly přidělovány na základě ratingů převážně pouze menší skupině pracovníků. Na druhou stranu, hodnocení přinášejí platformám určitý monitoring nezbytný k poskytování kvalitních služeb.

Mezi další problémy vznikající na digitálním trhu práce patří určitá rizika pro zdraví, která nejsou (na rozdíl od tradičních pracovních poměrů) podchycena pracovním právem. Jednak se jedná o fyzická rizika, jakými je třeba riziko nehody u doručovatelů jezdících na kole nebo u řidičů (které je zvýšené zvláště vzhledem k faktu, že výše odměny je v některých případech závislá na rychlosti služby), riziko ohrožení ze strany klienta (např. v případě řidičů Uber) apod., a jednak o rizika psychická a sociální, kterými může být např. psychická únava a stres při vykonávání rutinních virtuálních úkolů, riziko diskriminace, apod.[[88]](#footnote-88) Podmínky ze strany platforem jsou často nastaveny tak, že nutí pracovníka pracovat ve vysokém tempu bez nutných přestávek. Zároveň je tato práce zpravidla vykonávána bez kontaktu s ostatními pracovníky, bez příslušnosti k pracovnímu kolektivu, z čehož vyplývá riziko sociální izolace zvyšující míru psychického stresu. Viz též kapitola II.3.9 věnovaná fenoménu prekarizace práce.

### Role vzdělávání ve sdílené ekonomice

Otázkám vzdělávání specificky v prostředí sdílené ekonomiky byla dosud věnována spíše menší pozornost. Nicméně se předpokládá, že nejen v souvislosti s rozvojem sdílené ekonomiky a digitálního trhu práce, ale obecně v souvislosti s digitalizací a automatizací průmyslu a celé společnosti se bude výrazně zvyšovat význam celoživotního vzdělávání. V době vysoké flexibilizace trhu práce a vysokém požadavku na adaptabilitu pracovníků bude potřeba, aby si pracovníci průběžně doplňovali znalosti a dovednosti a „upravovali“ svoji kvalifikaci. Kromě toho kvalitní uplatnění na digitálním trhu práce vyžaduje vysoké schopnosti se na něm zorientovat a zviditelnit, tedy dobrou úroveň minimálně uživatelských ICT dovedností. Každodenní komunikace s klienty v některých typech práce pro sdílené platformy vyžaduje vysokou úroveň sociálních a komunikačních dovedností. Na úrovni těchto dovedností závisí zpravidla do velké míry i hodnocení, které platformový pracovník získá od klientů a tím i jeho šance na další výdělek.

Na druhou stranu ve sdílené ekonomice prakticky nehraje roli formálně dosažená kvalifikace, tedy to, zda pracovník má pro daný úkol nějaký oficiální certifikát nebo zda absolvoval příslušné vzdělání nebo praxi. Lze tedy konstatovat, že ve sdílené ekonomice vzrůstá role obecných a tzv. měkkých dovedností (flexibilita, ICT dovednosti, organizační dovednosti, sociální a komunikační dovednosti, preciznost, důslednost apod.) zatímco klesá role formálního kvalifikace získané v počátečním vzdělávání.

Situace pracovníků platforem sdílené ekonomiky a zaměstnanců v tradičním trhu práce se liší z hlediska přístupu a dostupnosti dalšího vzdělávání. V současné době pracovníci sdílené ekonomiky sami zodpovídají za své vlastní vzdělávání. To je však pro ně dodatečnou časovou a finanční investicí, kterou mnozí z nich nebudou ochotni, nebo nebudou moci, realizovat, což je do určité míry znevýhodňuje vůči zaměstnancům, kterým vzdělávání zajišťuje zpravidla zaměstnavatel. Nicméně celková flexibilizace trhu práce, trendy alternativních pracovních forem nejen ve sdílené ekonomice, ale i v tradiční oblasti zaměstnaneckých vztahů, a s tím spojené častější změny práce mohou snižovat ochotu firem investovat do vzdělávání zaměstnanců i na straně firem.

Je pravděpodobné, že investice do vzdělávání, ať už na straně firem nebo jednotlivců budou do budoucna více cílené a individualizované. Samo rozhodování, co se jedinec bude učit, je v prostředí nesmírně flexibilní a proměnlivé ekonomiky velice důležité a je vlastně součástí procesu učení. Na jednu stranu bude existovat již výše zmiňovaná hrozba zvětšující se „digital gap“, tj. zaostávání malé skupiny populace bez přístupu či dovedností využívat moderní technologie, na druhou stranu se zvýší online dostupnost vzdělávání a informací pro všechny, i pro ohrožené skupiny, neboť nové technologie a digitální propojení umožňují rozvoj nových forem dalšího vzdělávání, jichž se do velké míry ujímají i nejrůznější iniciativy v rámci sdílené ekonomiky: e-learning, vzdělávací webové portály, alternativní vzdělávací systémy jako je např. Khan academy, adaptivní vzdělávací programy (výukové aplikace, které sledují chyby a pokrok studentů a podle toho modifikují další obsah a přístup), otevřené vzdělávání, kurzy MOOC[[89]](#footnote-89) apod. Mnohé z těchto kurzů je přitom možné využívat zdarma.

Rozvoj sdílené ekonomiky a úspěšné uplatnění se v rámci jejich platforem bude vyžadovat rozvoj určitých dovedností pracovníků. Kromě specifických dovedností spojených s daným úkolem, který pracovník realizuje, půjde o určité typy obecných dovednosti pro snadný pohyb na digitálním trhu práce. Mezi tyto dovednosti patří zejména následující:

* **Networking** - neustálá práce v rámci sítí bude vyžadovat schopnost spolupracovat a orientovat se v komplexním a multikulturním prostředí.
* **Digitální gramotnost** - do budoucna bude stejně důležitá jako čtení, psaní, počítání. Úzce souvisí se schopností efektivně pracovat s informacemi. Schopnost přemýšlet v těchto technologiích, umět jejich prostřednictvím efektivně řešit problémy, je mnohdy uváděna jako důležitější než samotná znalost určitého obsahu. Všichni účastníci trhu práce pocítí v budoucnu větší nárok na svoji digitální gramotnost a na schopnost přizpůsobit se rychlému vývoji v oblasti ICT.
* **Efektivní propojení ICT dovedností s daným oborem** - klíčová bude kombinace specifických oborových znalostí a relevantními ICT a průběžné doplňování těchto dovedností. Potřebné budou zejména dovednosti v oblasti mobilních zařízení a mobilních aplikací, cloudů, zpracování velkých dat, apod.
* **Anglický jazyk** – aby se pracovník dobře uplatnil na skutečně globálním trhu práce vytvářeném sdílenou ekonomikou, bude – zejména v případě virtuálních služeb – klíčová jeho schopnost dorozumět se v anglickém jazyce, a to zejména v psané podobě užívané v prostředí internetu.

Konkrétní podoba dovedností, jaké budou třeba pro sdílenou ekonomiku v budoucnosti, se jen obtížně odhaduje, vzhledem k překotně se měnícímu prostředí a nepředvídatelným změnám. Klíčová bude schopnost celý život se učit, vyhledávat si aktivně aktuální oborové informace, využívat k sebevzdělávání dostupné nové technologie, internet, sociální média, apod. Na důležitosti získávají také kritické myšlení, sociální inteligence, početní dovednosti, mediální gramotnost, práce s informacemi a kooperativnost ve virtuálním prostředí. Důležitá bude rovněž schopnost vzít na sebe riziko a zvládat prostředí nejistoty – sebevědomí, široké dovednosti a schopnost adaptace na nepředvídatelné a rychlé změny.

### Sociální dialog ve sdílené ekonomice

Vzhledem k tomu, že trh práce sdílené ekonomiky tvoří (podle současného legislativního chápání) převážně nezávislí podnikatelé (OSVČ), kteří poskytují služby soukromým klientům, role sociálních partnerů ve sdílené ekonomice zatím není nijak definována. Nicméně někteří autoři – jako např. de Groen a kol.[[90]](#footnote-90) prezentují názor, že do určité míry je možné přirovnat vztahy mezi subjekty a skupinami ve sdílené ekonomice k tradičním průmyslovým vztahům, které jsou regulovány pomocí role sociálních partnerů a mechanismů kolektivního vyjednávání – viz obrázek 3. Online platformy sice nejsou formálně zaměstnavateli svých pracovníků, nicméně, funkce, kterou vůči nim mají je do značné míry analogická k funkci a roli zaměstnavatelů v tradiční ekonomice. Často uváděným příkladem je segment dopravy (s dominantní platformou Uber). Jednotliví pracovníci platformy (formálně podnikatelé) jsou v pozici obdobné pozici zaměstnanců v tradičních podnicích. V tradiční podnikové sféře je pozice zaměstnanců chráněna legislativním rámcem a kolektivními smlouvami. V nových segmentech a pro nové typy práce takovýto rámec v podstatě neexistuje, nebo není jasné, jakým způsobem a do jaké míry by se na ně měl existující rámec aplikovat. Realizace sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání v prostředí sdílené ekonomiky je nicméně komplikovaná z následujících důvodů:

* Statut pracovníků, kteří pracují prostřednictvím platforem, i platforem samotných, je často nejasný, není definovaný ve vztahu k existující legislativě (např. zda je pracovník podnikatelem nebo není, zda je platforma zprostředkovatelem nebo zaměstnavatelem).
* Ani pracovníci platforem, ani platformy zpravidla nejsou členy odborových organizací nebo asociací zaměstnavatelů.
* Jak pro platformy, tak pro jejich pracovníky může být obtížné se sjednotit, neboť neexistuje rámec, v rámci kterého by se měla jednání realizovat.

**Obrázek 3: Průmyslové vztahy v tradičních podnicích a odvětvích a ve sdílené ekonomice**
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Zdroj: De Groen a kol. (2017): Impact of digitalisation and the on-demand economy on labour markets and the consequences for employment and industrial relations: Final Study. European Economic and Social Committee. CEPS. Dostupné online: https://www.ceps.eu/publications/impact-digitalisation-and-demand-economy-labour-markets-and-consequences-employment-and.

V literatuře[[91]](#footnote-91) se často uvádí riziko určité nerovnováhy v těchto kvazi-průmyslových vztazích, kdy platformy mají signifikantně větší moc ve srovnání s možnostmi jejich pracovníků. Tato situace v některých případech vyústila ve stav, kdy platformy mohou určovat pracovní podmínky takovým způsobem, aby to bylo pro ně výhodné, a jejich pracovníci mají možnost buď tyto podmínky přijmout, nebo nepracovat. V tomto kontextu bývá rovněž uváděna platforma Uber, která uplatňuje nad svými řidiči kontrolní mechanismy, kdy poloautomatizované systémy hodnocení mají klíčový význam v možnostech získat práci a určité ohodnocení, čímž de facto řídí a do velké míry ovlivňují práci řidičů podle svých potřeb a řidič má možnost buď se přizpůsobit, anebo platformu opustit[[92]](#footnote-92). Maselli[[93]](#footnote-93) upozorňuje, že tento efekt není ve fungování platforem sdílené ekonomiky univerzální. Pouze situace, kdy platforma funguje na čistě poptávkovém (klientském) principu a zároveň disponuje velkým množstvím pracovníků, umožňuje zatlačit pracovníky do nevýhodné pozice a přenášet na ně vyšší míru stresu a tlaku.

### Prekarizace práce

Nové formy práce přinášejí kvůli dosavadní nedostatečné legislativní ukotvenosti a kvůli výše zmíněným nejasným pracovním vztahům řadu rizik pro pracovní podmínky, sociální ochranu a příjmy zapojených pracovníků, neboli přinášejí vysoké riziko prekarizace práce[[94]](#footnote-94). Atypické formy práce, zejména práce na dobu určitou (a do nedávna také sebe-zaměstnávání) se na českém trhu práce navíc šíří již delší dobu i mimo ekonomiku platforem. Aktivity veřejné sféry by měly zajistit přístup k zaměstnání pokrytému pracovněprávní legislativou a k sociálnímu pojištění pro všechny skupiny pracovníků. Kromě níže diskutovaných otázek je také potřeba sledovat riziko oslabování možností kolektivního vymáhání zaměstnaneckých práv (viz též kapitola II.3.8).

V posledních letech v Evropě dochází k rozšiřování prekérní práce, a to včetně ČR[[95]](#footnote-95). V roce 2014 pracovala v EU asi jedna pětina pracovníků (18%) na místech, která by se dala charakterizovat jako prekérní práce[[96]](#footnote-96), což zahrnuje nedobrovolnou práci na částečný úvazek, práci na dobu určitou a sebe-zaměstnání bez podřízených zaměstnanců. V roce 2006 se jednalo o 16,3% pracovníků. Nicméně podrobnější rozbor těchto dat ukazuje, že toto zvýšení je téměř zcela vysvětlitelné nárůstem nedobrovolné práce na částečný úvazek (nárůst o 1,8 p.b.). Nárůst sebe-zaměstnaných se na růstu tohoto ukazatele podílí pouze 0,2 p.b. Podíl pracujících na dobu určitou se naopak snížil o 0,3 p.b.

V mladších věkových skupinách je ovšem podíl prekérní práce podstatně vyšší. Ve skupině pracovníků pod 25 let činil v roce 2014 50 %, přičemž čtyři pětiny z nich měli smlouvu na dobu určitou, jedna třetina pracovala nedobrovolně na částečný úvazek a pouze zanedbatelných 0,13 % zaměstnanců pod 25 let bylo sebe-zaměstnaných. Podíl mladých majících prekérní práci stoupl ze 44 % v roce 2006 na téměř 50 %. Je tedy patrné, že jsou to dosud spíše jiné faktory, než sdílená ekonomika, které hlavní měrou přispívají rozšiřování prekérní práce[[97]](#footnote-97). Přesto je třeba mít na zřeteli, že sdílená ekonomika do tohoto trendu zapadá, posiluje jej a s obrovskou perspektivou svého dalšího rozvoje by se mohla v budoucnu stát klíčovým faktorem v rozšiřování prekérní práce. Jedním z důvodů je i skutečnost, že přispívá k obecné flexibilizaci trhu práce, kde i tradičně pevné formy pracovních vztahů (plný úvazek na dobu neurčitou vykonávaný převážně v prostorách zaměstnavatele) se začínají rozvolňovat, zaměstnanci (i zaměstnavatelé) hledají nová proměnlivější uspořádání, jako je kombinace více kratších úvazků, projektová práce, práce z domova, práce na dálku, co-working apod.

V rámci platforem sdílené ekonomiky hrozí, že „podnikání“ jednotlivců poskytujících své služby, v mnoha případech nebude de facto svobodnou volbou pro realizaci vlastního podnikatelského záměru, ale výsledkem okolností, kdy se daná osoba snaží zajistit si adekvátní příjem a nenalezne jinou možnost; zejména půjde-li o větší množství jednodušších (levnějších) činností či úkonů pro více různých platforem nebo zákazníků. Tyto osoby budou zvýšenou měrou ohroženy riziky plynoucími z prekérní práce, včetně sníženého přístupu ke vzdělávání, ke kariérnímu růstu, k zdravotní a sociální péči, snížené možnosti zabezpečit si přiměřený příjem ve stáří nebo obhajovat svoje práva (nemožnost odborové angažovanosti), apod.

Jak již bylo zmíněno výše, platformy sdílené ekonomiky mohou podporovat rozpad práce na větší množství drobných dílčích úkonů, které jsou následně rozděleny na ty, které vyžadují kreativitu a vyšší úroveň dovedností a na ty, kde stačí nižší úroveň dovedností. Zatímco první typ pracovních úkolů je zpravidla spojen s vysokou kvalitou pracovního vztahu s vyšší úrovní výdělků, větší jistotou apod., druhý typ je neustále ohrožen přesunem práce do levnějších zemí nebo automatizací. V extrémní podobě je to možné pozorovat na některých platformách sdílené ekonomiky, jako je např. Amazon Mechanical Turk, kde pracovníci běžně vykovávají úkony jako identifikace objektu na obrázku za nepatrné odměny vy výši 1 centu apod.[[98]](#footnote-98)

Některé negativní aspekty ekonomiky platforem a jejich projevy jsou již dobře známé i z ekonomiky tradiční. Autoři Drahokoupil a Fabo[[99]](#footnote-99) uvádějí příklad praxe, kdy služba Uber označuje své řidiče jako „partnery“, což je obvyklý signál praxe známé jako „bogus self-employment“ (falešné samostatně výdělečné činnosti, v českém prostředí označované jako „švarc systém“). Od pracovníků se v těchto podmínkách očekává, že se budou nepřetržitě prezentovat jako cenné „zboží“ širokému spektru zákazníků, nabízet se na vykonání jednotlivých služeb, pro které si je zákazník vybere jako „z katalogu“, zatímco de facto zůstali chyceni v pasti prekérní, mnohdy i stigmatizované, práce bez možnosti dalšího postupu a rozvoje.

## Budoucí vývoj

Prakticky všechny dostupné studie se shodují v obecném předpokladu, že podíl sdílené ekonomiky do budoucna výrazně poroste. Platformy se však nerozvíjejí rovnoměrně ve všech segmentech trhu práce. Je zřejmé, že některá odvětví jsou pro jejich vznik a rozvoj více příhodná, zatímco v jiných neexistují nebo (zatím) nebyly objeveny příležitosti pro jejich rozvoj. Studie PwC z roku 2015[[100]](#footnote-100) identifikuje místní služby jako je doprava, pohostinství a ubytování, umění/zábava mezi segmenty, ve kterých je velmi pravděpodobný výrazný růst sdílené ekonomiky v nejbližším období.

Obdobná studie Univerzity of Pennsylvania z r. 2015[[101]](#footnote-101) konstatuje, že sdílená ekonomika bude mít vliv na řadu průmyslových odvětví, dále na cestování, služby taxi, půjčovny aut, jízdních kol až po finance, hudbu. Studie předpokládá i dopady na zaměstnanost.

### Faktory budoucího vývoje

Konkrétní míra rozvoje platforem do budoucna bude záviset na mnoha faktorech, přičemž mnohé z nich patrně dosud nelze identifikovat, neboť budou vyrůstat z dnes nepředpokládaných okolností nebo kombinací okolností, tak jak se obecně předpokládá pro vývoj společnost a technologií během 4. průmyslové revoluce. Mezi nejvýznamnějšími identifikovanými faktory, které mohou ovlivnit budoucí rozvoj online pracovních platforem a sdílené ekonomiky obecně, patří zejména následující:

* **Další rozvoj a zvyšující se dostupnost ICT.** Jeden z nejdůležitějších faktorů, který se podílel vůbec na vzniku a rychlém rozvoji sdílené ekonomiky. Předpokládá se, že tento trend bude pokračovat i do budoucna.
* **Legislativa a regulace**. Legislativa a regulace může být klíčovým faktorem podporujícím či významně omezujícím budoucí rozvoj platforem. Vzhledem k tomu, že regulace mohou nabývat různé podoby v různých zemích, mohou být tyto zásahy významně ovlivňovat mezinárodní konkurenceschopnost jednotlivých zemí a regionů. Proto je vyvážený a promyšlený přístup k regulaci zásadní.
* **Důvěra zákazníků/uživatelů.** Důležitým faktorem příštího rozvoje sdílených platforem je míra důvěry uživatelů. Pro velkou skupinu lidí se stále ještě jeví využívání digitálních služeb, zejména těch, které zahrnují finanční transakce, jako rizikové. Míra této nedůvěry je vyšší u vyšších věkových skupin a předpokládá se, že do budoucna bude v celé společnosti dále růst důvěra k těmto transakcím. Nicméně s rostoucí komplexitou digitálního prostředí (a rolí např. i digitálního terorismu, kterou lze předem jen těžko odhadovat) se mohou častěji vyskytovat i závažné problémy typu hackerských útoků (viz např. nedávný celosvětový útok pomocí ransomware WannaCry v květnu 2017), což může růst důvěry naopak brzdit.
* **Dlouhodobá udržitelnost převahy příležitostné práce ve vztahu k profesionalitě.** V současné době je naprosto dominantní schéma, kdy podniky sdílené ekonomiky spoléhají na flexibilní pracovníky pracující na krátké úvazky**.** Někteří autoři[[102]](#footnote-102) však vznášejí otázku, zda se tento model ukáže dlouhodobě udržitelným, nebo zda jde pouze o dočasné podmínky, které umožňují počáteční rychlý vzestup těchto podniků. Výhodou využívání tohoto typu pracovníků je, že jsou schopni lépe odpovědět na vysoce heterogenní poptávku. Na druhou stranu kvalita práce a spolehlivost je zpravidla vyšší, když pracovník předem investuje do svého vzdělání a vybavení, nebo když má příležitost získávat zkušenosti. Takový vývoj lze pozorovat v oblasti elektronického obchodování (e-commerce). Na začátku byli v centru obchodů typu eBay příležitostní prodejci a příležitostní kupující, nyní je však většina transakcí realizována profesionálními obchodníky. Nezanedbatelná je v tomto smyslu i role vyšší stability a loajality pracovníků, jejichž vztah k zaměstnavateli (či platformě/poskytovateli práce) je dominantní a trvalejší.

Obdobně vyvstává otázka sdíleného financování, kde hraje velkou roli důvěra a schopnost odhadu rizika. Roli v zajišťování adekvátního prostředí dosud naplňovaly specializované finanční instituce, zejm. banky. Pokud bude zajišťování jistoty založeno na jiném základě, např. na základě blockchainu, bude to povzbuzením pro P2P finanční transakce. Ale i v tom případě to bude znamenat, že uživatelé finanční P2P platformy se samostatně zorientují ve všech dostupných záznamech a informacích a budou schopni optimalizovat své aktivity. To je zřejmě v realitě obtížně dosažitelné. Těžko se lze představit, že specializované instituce poskytující sofistikované služby budou vytlačeny konkurencí P2P platforem. Jejich působnost zřejmě zůstane jen v oblasti jednoduchých služeb, jejichž výkon/výsledek umí běžný uživatel snadno posoudit.

* **Příležitost k individuálnímu rozvoji.** S předchozím bodem souvisí i otázka, zda současný boom platforem, ve kterém mnozí spatřují možnosti řízení vlastního rozvoje a seberealizace, dokáže tento příslib dlouhodobě naplnit, a to jak z pohledu pracovníků, tak z pohledu firem. Tato představa má jistě reálný základ. Pracovník na těchto platformách si do velké míry skutečně sám volí směřování své kariéry, může zkoušet nové věci a testovat své schopnosti prosadit se na trhu. Nicméně skutečně špičkový odborný potenciál, inovativní nápady a nová řešení mohou mít lepší podmínky pro rozvoj v inovacím nakloněných firmách. Úspěšné inovační firmy často disponují prostředími (někdy i formalizovanými systémy), které podporují iniciativu a kreativitu zaměstnanců. Podporují týmovou spolupráci a snaží se maximalizovat efekt plynoucí z kombinace různých silných stránek jednotlivých členů týmu. Zaměstnanci v takovýchto týmech často bývají loajální, identifikují se s podnikatelským cílem firmy a mnohdy pro podnik takřka „dýchají“, což přináší vysokou přidanou hodnotu jejich práce. Týmová spolupráce pak má vyšší kombinovaný efekt než je pouhý součet výkonů jednotlivých členů. Takovéto prostředí je v podmínkách sdílených platforem obtížně představitelné. Práce je zde maximálně individualizovaná a fragmentovaná. Stává se, že méně kvalifikované úkoly jsou vykonávány jedinci s vyšší kvalifikací, jejichž potenciál tak může zůstat nevyužit. Nicméně je možné, že do budoucna vzniknou i takové přístupy platforem sdílené ekonomiky, které vysokou inovativnost založenou na cíleném využití potenciálu jednotlivců a jejich spolupráce generovat budou.
* **Využití potenciálu velkých dat.** Další růst platforem se předpokládá mimo jiné v souvislosti s tzv. „big data revolucí“. Rychlost rozvoje platforem bude ovlivněna jejich schopností využít možnosti digitálního shromažďování, zpracování a správného využití dat, která budou mít k dispozici o své činnosti a chování všech zúčastněných subjektů, obdobným způsobem, jako již v současné době dokážou společnosti typu Facebook a Google těžit z obrovského rozsahu dat, která mají k dispozici, a vylepšovat díky nim své produkty.[[103]](#footnote-103) Tato schopnost bude mít obrovský vliv na další zvyšování efektivity platforem a kapacity rychle uspokojovat personalizovanou krátkodobou poptávku.

### Odhady budoucího růstu

Vzhledem k tomu, že budoucí růst sdílené ekonomiky závisí na mnoha různorodých faktorech, v některých případech i na arbitrárních politických rozhodnutích, je do budoucna jen obtížně předvídatelný. Přesto existují studie, které se pokoušejí alespoň o orientační odhad. Např. často citovaná zpráva PwC z roku 2015[[104]](#footnote-104) odhaduje růst výnosů v klíčových sektorech sdílené ekonomiky z 15 mld. USD v roce 2015 na 335 mld. USD v roce 2035. Studie, kterou PwC realizovala v roce 2016 pro britský trh[[105]](#footnote-105), uvádí odhad, že pět klíčových sektorů sdílené ekonomiky (peer-to-peer ubytování, peer-to-peer doprava, služby pro domácnosti, profesionální služby a kolaborativní finance) by mohlo v Británii ve srovnání s r. 2015 vzrůst do roku 2025 dvacetinásobně. Je však třeba podotknout, že sdílená ekonomika ve Velké Británii roste v současné době nejrychleji z celé Evropy. Tato odhadovaná tempa růstu jsou největší ve srovnání s jinými odvětvími či obory ekonomiky. Předpovědi tohoto typu s dlouhým časovým horizontem mají pouze omezenou vypovídající hodnotu, nicméně předpoklad, že růst sdílené ekonomiky bude velmi výrazný, je široce přijímán.

Růst sdílené ekonomiky v ČR je možné ilustrovat na příkladu dvou nejvýznamnějších platforem. Airbnb deklaroval v ČR v roce 2015 meziroční nárůst nabídek o 84 %,[[106]](#footnote-106) Uber pak v únoru 2016 uváděl přes 1000 aktivních řidičů[[107]](#footnote-107) a v roce 2017 již více než 2000[[108]](#footnote-108). Budoucí rozsah sdílené ekonomiky v ČR bude do velké míry ovlivňován obdobnými faktory jako ve světě. Kromě výše zmíněných obecných (celosvětových) trendů je však třeba vzít v úvahu i následující specifické faktory:

* **Jazyková bariéra.** V ČR do velké míry dosud existuje jazyková bariéra. Mezinárodní platformy fungující v angličtině mohou být pro nezanedbatelnou část populace ČR obtížněji přístupné a je otázkou, do jaké míry se vyplatí mezinárodním platformám zahajovat činnost v české jazykové mutaci. Dosavadní zkušenost naznačuje, že vzhledem k minimálním jednotkovým nákladům na transakci (viz výše) se to velkým hráčům typu Uber nebo Airbnb spíše vyplácí. V ČR rovněž nezávisle vznikají platformy, které realizují podobný princip jako některé zahraniční, případně mají svůj originální záměr. V některých případech pak dochází k jejich akvizici mezinárodní platformou (např. BlablaCar). Lze předpokládat, že s nástupem mladších generací se bude problém s jazykovou bariérou vůči angličtině zmenšovat.
* **Tradiční konzervativnost/nedůvěra.** Další možnou bariérou růstu sdílené ekonomiky může být jistá tradiční konzervativnost českých spotřebitelů. Je např. známo, že ve srovnání se západními zeměmi se v ČR relativně pomalu ustavovala důvěra např. k nakupování přes internet, online platbám apod. Tyto závěry podporují např. zjištění šetření Eurobarometr (viz kapitola II.3.4), podle kterého je česká populace ve srovnání s ostatními zeměmi EU sice poměrně dobře obeznámena s existencí platforem sdílené ekonomiky, nicméně míra jejich aktivního využití patří mezi nejnižší v EU.

# Legislativní prostředí pro fungování pracovních platforem

Existence a rozvoj sdílené ekonomiky je dnes již nedílně spojen s intenzivními diskusemi o tom, do jaké míry a v kterých aspektech by měla či neměla být regulována. Tato debata je silně polarizována. Objevují se názory zastávající regulaci (např. Rauch & Schleicher, 2015[[109]](#footnote-109)) a jiné, které jsou striktně proti (např. Sundararajan, 2014[[110]](#footnote-110)). Zastánci regulace tvrdí, že je nutné zajistit ochranu a bezpečnost spotřebitelů, její odpůrci uvádějí, že negativní důsledky regulace jsou nákladnější než selhání trhu vznikající v důsledku rozvoje sdílené ekonomiky.

Základním rozdílem mezi prací v tradiční ekonomice a ve sdílené ekonomice je, jak již bylo uvedeno, že je do velké míry realizovaná formou nezávislé práce – tedy pracovníci nejsou zaměstnanci, ale osoby samostatně výdělečně činné. Toto vymezení však není jednoznačné a jedním z hojně diskutovaných témat v souvislosti se sdílenou ekonomikou je právě nové stanovení hranic mezi závislou a nezávislou prací, která je prostřednictvím digitálních platforem realizována (dále viz kapitola III.3.4)

Se zvětšujícím se rozsahem sdílené ekonomiky se práce přes platformy rozšiřuje a pravděpodobně bude dále rozšiřovat i za hranice aktivit, které i dosud zajišťovaly osoby samostatně výdělečně činné. Bude tedy nutné najít způsob k zabezpečení práv pro pracovníky na platformách obdobný těm, jaká mají tradiční zaměstnanci. Určité kroky v tomto směru již byly realizovány po intenzivních diskusích v některých oblastech USA i Evropy, např. zavedení kategorie „závislého kontraktora“ jako mezistupně mezi zaměstnancem a OSVČ nebo podpora kolektivních organizací zastupujících práva pracovníků nebo zavedení různých povinností pro provozovatele platforem ve vztahu k pracovníkům i zákazníkům, a další.

Podle převládajícího názoru odborníků je nyní potřeba stanovit pro sdílenou ekonomiku jasná pravidla zejména v následujících oblastech:

* + právní zázemí pro zaměstnance – nová definice statusu jednotlivce poskytujícího sužbu;
	+ pravidla zdravotního pojištění i daňový systém,
	+ ochrana duševního vlastnictví
	+ legislativa na ochranu spotřebitele
	+ pojištění odpovědnosti platforem
	+ regulace tendencí některých platforem k monopolizaci.

## Přístup nadnárodních institucí k fenoménu sdílené ekonomiky

### Evropská komise

V několika posledních letech se centrální orgány Evropské unie (Evropská komise a Evropský parlament) věnovaly tématu sdílené ekonomiky poměrně intenzivně. Mimo jiné nechaly zpracovat několik studií a vydaly k tématu několik dokumentů.

V červnu 2016 vydala Evropská komise důležité sdělení nazvané Evropská agenda pro ekonomiku sdílení[[111]](#footnote-111). Sdělení obsahuje pokyny zaměřené na podporu spotřebitelům, podnikům a veřejným orgánům, aby se zapojily s důvěrou do sdílené ekonomiky, a konstatuje, že tyto nové ekonomické modely mohou výrazně přispět k růstu zaměstnanosti v EU, budou-li podporovány a rozvíjeny zodpovědným způsobem. V důsledku překotného rozvoje těchto nových forem vzniká na národní a regionální úrovni řada nezávislých roztříštěných regulačních opatření, což značně přispívá k nejistotě jak na straně poskytovatelů těchto služeb, ale i spotřebitelů, nehledě k tomu, že tento přístup může brzdit inovace, růst a vytváření pracovních míst.

Je třeba podporovat regulační prostředí, které chrání spotřebitele, a zajistit spravedlivé zdanění. Je však nutné, aby se tak nedělo na úkor pozitivního rozvoje nových obchodních modelů.

Podle pokynů EK by členské země měly rozlišovat mezi občany, kteří poskytující služby příležitostně, a mezi profesionálními poskytovateli. To se může být provedeno různými způsoby – například stanovením prahové hodnoty rozsahu výkonu služby či úrovně příjmu v rámci realizovaných aktivit. Profesionální poskytovatelé služeb by měli být povinni získat obchodní povolení nebo licence, pokud je to nezbytně nutné k dodržení základních pravidel při respektování veřejného zájmu. Naopak platformy by neměly podléhat povolení nebo licenci v případě, že působí jen jako prostředník mezi spotřebiteli. Zákaz činnosti by měl být pouze krajním řešením. Tato ochrana by neměla představovat nepřiměřené povinnosti pro fyzické osoby, které tyto aktivity poskytují pouze příležitostně[[112]](#footnote-112).

Daňové povinnosti existují jak pro poskytovatele služeb, tak pro organizátory platformy (zejm. daň z příjmů a z přidané hodnoty). Komise vyzývá k plné spolupráci s příslušnými interními orgány pro registraci ekonomických aktivit a usnadnění výběru daní.[[113]](#footnote-113)

Sdělení Evropské komise týkající se sdílené ekonomiky zahrnuje užitečné upřesnění týkající se definice "pracovníka" v právu EU, když uvádí, že tato definice se může vztahovat i na osoby vyvíjející svou pracovní aktivitu prostřednictvím webových platforem. Klíčovým aspektem diskuse je povaha práce zprostředkované webovou platformou. Konkrétně zda jde o zaměstnání nebo ne. Právo EU, které zaručuje práva pracovníkům, definuje pracovní poměr podle tří kritérií: vztah podřízenosti-nadřízenosti, povaha práce a poskytnutá odměna za práci. V dokumentu se předkládá stanovisko Soudního dvora EU, že "základní rys pracovního poměru spočívá v tom, že osoba po určitou dobu vykonává práci / poskytuje službu za jinou osobu a pod vedením jiné osoby, a za tuto svou činnost získává odměnu."

Tato tři kritéria mohou být použita také pro sdílenou ekonomiku:

* Vztah podřízenosti-nadřízenosti: Důkaz o podřízenosti-nadřízenosti existuje, pokud osoba vykonávající práci / poskytující službu pro webovou platformu pracuje na základě požadavků toto platformy a nemůže si zvolit, co a jak bude vykonávat, odměnu za práci a pracovní podmínky.
* Odměna: Pokud pracovník od webové kolaborativní platformy dostává odměnu za vykonanou službu / práci, která překročuje náhradu nákladů, není dobrovolníkem.
* Povaha práce: V této souvislosti se odkazuje na činnost ekonomické hodnoty, která je efektivní a skutečná, s výjimkou služeb tak malého rozsahu, že je lze považovat za čistě okrajové a doplňkové.

Komise dále uvádí, že mnoho argumentů vlastníků webových platforem (např. že pracovníci nejsou průběžně sledováni, že práci nekonají nepřetržitě) nemá dostatečnou váhu k tomu, aby nebylo možno práci zprostředkovanou webovou platformou hodnotit jako pracovní vztah.[[114]](#footnote-114)

Vzhledem k výše uvedeným kritériím a jejich použitelnosti pro sdílenou ekonomiku někteří autoři[[115]](#footnote-115) tvrdí, že práce v rámci sdílené ekonomiky se nemusí nutně lišit od jiných druhů "pracovních vztahů" - což by mohlo znamenat, že se na osoby vykonávající práci / poskytující službu pro webovou platformu budou vztahovat stejné zákony práce jako na pracovníky tradičních pracovních vztahů. Např. ve Velké Británii soud rozhodl, že řidiči Uber jsou považováni za zaměstnance (nikoliv za samostatně výdělečně činné osoby), mají dostávat alespoň minimální mzdu a mít nárok na placenou dovolenou. V řadě dalších evropských zemí jsou však pracovníci sdílené ekonomiky samostatně výdělečnými osobami, na které se povinnost vyplácení minimální mzdy, zákoníky práce a kolektivní smlouvy nevztahují[[116]](#footnote-116).

Regulace by měla jít nad rámec stávajících definic a měla by se zabývat specifickými riziky spojenými s prací zprostředkovanou webovou platformou.[[117]](#footnote-117)

### Evropská agentura pro bezpečnost a zdraví při práci

Evropská agentura pro bezpečnost a zdraví při práci[[118]](#footnote-118) formulovala problémy, které je třeba v souvislosti s novými digitalizovanými formami práce řešit:

* Je třeba vyjasnit legislativní podobu a postavení online zprostředkovacích platforem. Pokud fungují na stejném principu jako zprostředkovací agentury práce, měly by podléhat stejné legislativě.
* Měla by se jednoznačně vyjasnit pozice subjektu, který zaměstnává. Pokud platformy zprostředkovávají práci/služby přímo mezi sebezaměstnanými a jejich zákazníky, je jejich vzájemný vztah zřejmý. Pokud však platforma zprostředkovává práci osobám, které nemají statut sebezaměstnaného, není jasné, kdo nese odpovědnost za výkon práce, zda pracovník či platforma. Není také zřejmé, kdo by byl v tomto případě odpovědný za eventuelní škody, nehody, apod.
* Měly by se také stanovit způsoby, jak by bylo možno certifikovat dovednosti získané v rámci crowdingové práce, což se týká zejména zdravotnictví, elektrotechnických profesí, IT, apod.

### OECD

Doporučení ke sdílené ekonomice vydalo také OECD. Jeho schůzka ministrů v roce 2016[[119]](#footnote-119) konstatovala, že v dnešní době nemá smysl rozlišovat mezi klasickými a online aktivitami, ale klíčové je zaměřit se na předvídání a přípravu na digitalizaci společnosti, hledat způsoby, jak využít výhody digitální ekonomiky a posilovat důvěru v globální síťový ekosystém. Ministerská konference vyzývá k dalším krokům v digitální agendě a to zejména ve čtyřech směrech, kterými jsou:

- otevřenost internetu a inovací,

- důvěra v prostředí digitální ekonomiky,

- výstavba globálního propojení,

- práce a dovednosti v digitální ekonomice.

Jiný materiál OECD[[120]](#footnote-120) se specificky věnuje vlivu sdílené ekonomiky na cestovní ruch. Dokument konstatuje, že vlády stojí díky sdílené ekonomice před výzvou pro expanzi a rozvoj cestovního ruchu a apeluje k přehodnocení stávajících právních předpisů ve směru začlenění nových činností spojených se sdílenou ekonomikou do stávajících regulačních rámců. Doporučuje též prozkoumat vliv sdílené ekonomiky na zdanění a zvážit zavedení ubytovací daně pro poskytovatele ubytování. Politika a regulační mechanismy v oblasti cestovního ruchu by měly být modernizovány, přičemž by se mělo směřovat k podněcování zvyšování výkonu a kvality služeb, k efektivnějšímu využití samoregulačních přístupů a k bezpečnějšímu využívání dat, která příslušné platformy shromažďují.

OECD v neposlední řadě doporučuje i posílit sběr dat a výsledků výzkumu o dopadech sdílené ekonomiky na cestovní ruch a místní komunity a podporovat sdílení příkladů dobré praxe regulativní odpovědnosti mezi všemi úrovněmi (národními, regionálními, lokálními).

## Regulace sdílené ekonomiky

Při úvahách o nastavení adekvátního rámce pro fungování nových vztahů ve sdílené ekonomice z hlediska dopadů na trh práce je účelné si v první řadě uvědomit, co a proč ve značně různorodé oblasti sdílené ekonomiky by mělo být regulováno. Pokud je v některých segmentech sdílené ekonomiky regulace potřebná, je dále otázkou, do jaké šíře a hloubky má jít. Jak nastavit regulaci a podmínky tak, aby nebránily rozvoji nových forem poskytování služeb a přitom, aby zajistily rovný přístup a nezbytnou ochranu práv příjemců i poskytovatelů. Zda má být nastavení podmínek a regulace pro nové formy poskytování služeb a práce v rámci sdílené ekonomiky stejné jako pro stávající standardní formy podnikání a práce, eventuelně, zda se mají tyto dva segmenty legislativně odlišovat či sjednocovat.

Regulace by také měla zabránit negativním externalitám, tedy společenským nákladům, které nejsou zohledněny v ceně transakce a proto je nenese žádná ze stran transakčního vztahu v rámci sdílené ekonomiky, ovšem v delším nebo i kratším časovém horizontu se projeví jako dodatečný náklad, který musí být uhrazen z veřejných zdrojů. K tomu může dojít např. v případě neplacení poplatků do místních rozpočtů, daňových úniků nebo neplacení sociálního pojištění či jiných nezbytných nákladů.

***Vymezení segmentů sdílené ekonomiky z hlediska potřeby regulace***

Vzhledem k tomu, že pojem sdílené ekonomiky je zatím jen vágně vymezený a zahrnuje velkou šíři aktivit od úzce pojatého sdílení statků, služeb a času na neziskové bázi až po regulérní podnikatelské aktivity, je žádoucí utřídit a odlišit jednotlivé segmenty z hlediska potřeby regulace a ustavení legislativních rámců. Relevance regulace roste samozřejmě s mírou, v jaké transakce nabývají tržního a zejména ziskového charakteru.

Ve studii zpracované pro Úřad vlády ČR[[121]](#footnote-121) je zkonstruován grafický **model sdílené ekonomiky** (viz obrázek 4), který vychází z obecné teorie chování a vztahů ekonomických entit. Autoři používají model CMCE pro popis různých oblastí sdílené ekonomiky a pro identifikaci těch sfér, ve kterých existuje omezená míra regulace a je žádoucí k určité regulaci přistoupit. Model zobrazje interakci mezi domácnostmi a podniky. V levé části grafu ohraničené křivkou C se nacházejí aktivity domácností. V pravé části grafu je dominantní vliv a chování podniku a prostředí podnikání. Tato část do velké míry spadá pod již existující státní regulace.

Větší kruh uprostřed grafu představuje celou sdílenou ekonomiku, z níž vnitřní kruh je podmnožinou, kdy je sdílená ekonomika realizována prostřednictvím internetu (vnitřní kruh se postupně zvětšuje, neboť stále více sdílení je realizováno online, na úkor přímého fyzického sdílení jako je např. sousedská výpomoc nebo společná jízda automobilem).

**Oblast I** zahrnuje domácnosti a jejich svobodné využití volného času a statků v osobním vlastnictví. Tuto oblast není třeba regulovat. V této oblasti, ohraničené křivkou C, jde o vlastnictví de iure i de facto (tj. reálné vlastnictví spojené s osobním a původně cíleným využitím produktu/služby pro vlastní potřebu) – např. koupě automobilu primárně a původně pro osobní potřebu (automobil může být využit pro sdílení, nebylo to však jeho původně plánovaným účelem). Oblast nacházející se vně křivky C naproti tomu označuje pouze vlastnictví de iure ale nikoli de facto (tj. statky jsou vlastněny/pořízeny již za účelem využití k vlastnímu podnikání).

**Oblast II** zobrazuje čisté sdílení, ze kterého neplyne žádný ekonomický efekt nebo konkrétní finanční zisk (např. Coachsurfing – poskytnutí ubytovacího prostoru za účelem nikoli finančního zisku, ale poznání jiných kultur; Blablacar, apod.)

**Zelená oblast** reprezentuje sdílení pouze vlastní práce (např. Hlídačky.cz).

**Červená oblast** reprezentuje sdílení vlastní práce i kapitálu (např. Uber – sdílení práce i auta).

**Modrá oblast** reprezentuje sdílení pouze kapitálu (např. původní Airbnb, Zonky).

**Šedá oblast** je nejvýznamnější z hlediska nutnosti regulace (jde de facto o šedou ekonomiku). Autoři ji nazývají „fuzzy sdílení“. Jedinec si pořizuje statky cíleně za účelem podnikání, nikoli pro vlastní potřebu (nevlastní je de facto). V některých případech dokonce i samy platformy (Airbnb, Uber) pomáhají financovat tento nákup (nemovitostí, automobilů), aby byla splněna podmínka vlastnictví de iure.

**Obrázek 4: Model segmentace sdílené ekonomiky**



Vysvětlivky: C – domácnosti (vlastnictví pro osobní spotřebu, volný čas osob); VFK – Výrobní faktor kapitálu, VFL – výrobní faktor práce.

 Původní klasická sdílená ekonomika bez zapojení internetové (digitální) platformy jako virtuálního nástroje sdílení

 Sdílení pouze výrobního faktoru práce

 Sdílení výrobního faktoru práce i kapitálu – osobního majetku i osobní práce

 Sdílení výrobního faktoru kapitálu – osobního

 Fuzzy sdílení s využitím výrobních faktorů. Nutná regulace státu

Zdroj: Veber, J., Krajčík, V., Hruška, L. (2016): Sdílená ekonomika. Praha, VŠPP. Dostupné online: https://www.vspp.cz/wp-content/uploads/2017/05/zprava.pdf.

V tomto kontextu je třeba upozornit na skutečnost, že mnoho platforem prochází procesem profesionalizace. Z iniciativ původně čistého sdílení (de iure i de facto) soukromých statků se postupně stávají klasické podnikatelské subjekty, které pouze využívají zavedené online formy organizace činnosti, a které tak charakter sdílení v podstatě ztrácejí. Děje se tak jednak různými cestami a mechanismy. V případě Uber je profesionalizace řidičů v ČR (Uberem zavedená nutnost mít živnostenský list) výsledkem vnějšího tlaku na plnou legalizaci této platformy. V případě Airbnb si hostitelé pořizují za účelem podnikání větší množství nemovitostí a stávají se tak de facto profesionály v poskytování ubytovacích služeb, případně se jedná i o firemní investory. Tento vývoj je výsledkem snahy využít zavedenou funkční platformu pro realizaci vlastního podnikatelského záměru. Obdobný proces probíhá i v případě menších platforem – např. česká bikesharingová platforma Rekola začínala v neziskové formě na bázi členství jednotlivců a sdílení repasovaných kol (darovaných od soukromých osob), ale v současné době, po vstupu významného investora, je transformována do podoby soukromé firmy usilující o expanzi a zisk a de facto přechází na model pronájmu kol vlastní výroby.

**Obrázek 5: Aplikace modelu CMCE na Airbnb v Praze**



Vysvětlivky: C – domácnosti (vlastnictví pro osobní spotřebu, volný čas osob de iure, ale i de facto); VFK – Výrobní faktor kapitálu; VFL – výrobní faktor práce.

0 – oblast kdy je sdílení bezúplatné, např. ubytování kamaráda, spolužáka

1 – oblast kdy je sdílení poskytováno za úplatné, výrobní faktory nejsou vynaloženy úmyslně za účelem zisku

2 – oblast kdy je sdílení poskytované za úplatu, výrobní faktory jsou de facto vynaloženy úmyslně za účelem zisku, typická je zde pravidelnost. Nutná regulace státu. Finanční regulace ve smyslu povinného vedení registru hostitelů a evidence ubytovaných (kontrola daní) a dodatečných odvodů za negativní externality (poplatky na údržbu lokální infrastruktury, apod.).

A – sdílení pouze výrobního faktoru práce (v oblasti ubytování není využito)

B – Sdílení výrobního faktoru práce i kapitálu – osobního majetku (byt/dům) i osobní práce (příprava a úklid pokoje)

C – sdílení výrobního faktoru kapitálu – osobního majetku (byt/dům), práce je delegována na jiný subjekt, pronájem služby (příprava a úklid pokoje)

Zdroj: Veber, J., Krajčík, V., Hruška, L. (2016): Sdílená ekonomika. Praha, VŠPP. Dostupné online: https://www.vspp.cz/wp-content/uploads/2017/05/zprava.pdf.

Rozrůznění aktivit původně čistého sdílení a jejich posun směrem k podnikání ukazují autoři výše zmíněné publikace[[122]](#footnote-122) velmi názorně na příkladu sdíleného ubytování. Lze to znázornit pomocí CME modelu – viz obrázek 5.

Z hlediska vztahu k regulaci uvádějí autoři Veber, Krajčík a Hruška[[123]](#footnote-123) následující členění různých podob sdílení:

1. **Pravé sdílení** – zcela na soukromé bázi, partneři se znají (např. bezplatné zápůjčky, služby pro příbuzné, sousedy, společná doprava do zaměstnání apod.),
2. **Příležitostné sdílení** – občasné, zpravidla úplatné poskytnutí věci nebo služby s využitím on-line platformy nebo i bez ní, partneři se obvykle neznají,
3. **Komerční na bázi on-line platformy** – zde komunikační propojení mezi nabízejícími/pracovníky a klienty realizuje zprostředkovatel prostřednictvím on-line platformy; nabízející získává finanční úplatu a jistý poplatek si strhává i provozovatel platformy; tuto formu sdílení můžeme dále rozdělit do tří skupin:
4. *respektující regulativní podmínky* – nabízející i zprostředkovatel jsou transparentní a respektují příslušné legislativní ustanovení pro daný nabízený produkt či službu (např. Liftago, Carsharing, Rekola apod.)
5. *obcházející regulativní podmínky* – zejména strana nabízejících ne vždy plní regulativní podmínky; zprostředkující platforma, která organizuje distribuční proces, se zpravidla hájí tím, že za dodržování podmínek zodpovídají jednotliví nabízející, nikoli zprostředkovatel (např. Uber, Airbnb)
6. *bez vlivu na transakce a podmínky jejich realizace – platforma nezaručuje regulativní podmínky -*  je na straně nabízejícího, zda plní regulativní podmínky či nikoliv; zprostředkující platforma negarantuje, že poskytovatel služby bude kvalifikovaný a bude platit daně (např. Hodinový manžel, Super soused); patří sem i platformy zprostředkující prodej použitého zboží.

Z hlediska regulace a potenciálních negativních dopadů se jako nejproblémovější jeví *komerční sdílení obcházející regulativní podmínky* (3b), kam navíc spadají dominantní hráči, kteří výrazně ovlivňují trh ve svých segmentech (Uber, Airbnb). V této oblasti bude třeba aktualizovat platnou legislativu a patrně i posílit aktivity kontrolních orgánů. Existují zejména následující rizika vyplývající z neregulovaného působení tohoto typu platforem: nezachycení pohybu cizinců (při neevidování ubytování cizinců); hygienické riziko; nerovné podnikatelské podmínky; neplnění daňových povinností; bezpečností rizika pro spotřebitele.

Dále bude z hlediska regulace třeba věnovat pozornost také dalším dvěma segmentům sdílené ekonomiky, kterými jsou *příležitostné sdílení* (2) a *komerční sdílení nezaručující regulativní podmínky* (3c). V případě příležitostného sdílení bude nutné vymezit hranici, kdy jde ještě příležitostné poskytování služeb a kdy již splňuje charakter ekonomické aktivity, z níž je nutné příjmy zdanit. Je možné např. zvolit finanční nebo jiný kvantitativní limit. V případě *komerčního sdílení nezaručujícího regulativní podmínky* bude pravděpodobně také nutné časem přijmout určitá regulativní opatření, bude to však záviset na dalším směru rozvoje tohoto segmentu. I v případě tohoto typu sdílení může hrozit, že bude mít za následek nerovné podmínky pro podnikatele-živnostníky, a otázkou je i jeho zdanění.

Analogicky je možné načrtnout typologii pracovníků účastnících se sdílené ekonomiky ve vztahu k regulativním opatřením – viz tabulka 6.

**Tabulka 6: Typologie pracovníků sdílené ekonomiky ve vztahu k trhu práce**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Účast osoby ve sdílené ekonomice | Stávající regulace | Žádoucí regulace |
| Soukromá fyzická osoba, nerealizuje zisk (pravé sdílení) | Zcela osobní věc – není regulováno | Regulace není třeba |
| Soukromá fyzická osoba, realizuje příležitostný zisk | Pracovně-právní situace a ochrana osoby vyplývá z hlavního zdroje příjmů;Limit na výši vedlejších příjmů, který nepodléhá dalším povinnostem, je stanoven  | Zvážit, zda stanovená finanční hranice je adekvátní kritérium příležitostného příjmu i pro podmínky ve sdílené ekonomice |
| Podnikající osoba (její činnost naplňuje legislativní definici podnikání)  |  |  |
| 1. Skutečně podnikající osoba, v souladu s platnou legislativou (OSVČ)
 | Vztahuje se na ni stávající regulace OSVČ | Zvážit, zda je nutné zvýšit legislativní ochranu těchto pracovníků tak, aby lépe odpovídala podmínkám sdílené ekonomiky, zejména v perspektivě možného masovějšího rozšíření nezávislé (a méně chráněné) práce;(jedná se zejména o otázky sociálního zajištění, zajištění přístupu ke vzdělávání, adekvátních pracovních podmínek, možnosti organizace v odborech nebo podobných sdruženích, apod.)  |
| 1. Osoba je právně podnikatelem, činnost však de facto splňuje atributy závislé práce pro jednoho zaměstnavatele (Uber…)
 | Formálně se na ni vztahuje stávající regulace OSVČ, avšak de facto jde o závislou osobu (jde o porušování zákona ze strany platformy)  | Dle stávající regulace je narovnání stavu vymahatelné; Je možné zvážit možnost pevnějšího legislativního uchopení a rozlišení, o jaký charakter práce se jedná; případně zvážit zavedení nové právní kategorie s adekvátní regulací  |
| 1. Osoba v „šedé zóně“ – činnost splňuje atributy samostatné výdělečné činnosti, ale osoba právně OSVČ není
 | Nejde o právní stav; Jde o věc osobní zodpovědnosti a informovanosti osoby. Osoba by se měla deklarovat buď jako OSVČ nebo soukromá osoba realizující příležitostný zisk. | Dle stávající regulace je narovnání stavu vymahatelné; v některých případech však může být tento stav obtížně zjistitelný; Je možné požadovat na platformách, které toto nemají ošetřeno, aby své členy informovaly a podporovaly v dodržování platné legislativy, případně posílit obecnou informační činnost veřejné správy vůči občanům v této oblasti;Sdílená ekonomika disponuje mechanismy (on line evidence), které umožňují zlepšenou kontrolu, aby nedocházelo ke vzniku této „šedé zóny“. |

Zdroj: Vlastní úprava

V současné době existuje velké množství platforem a prakticky každá z nich je originálním podnikatelským záměrem s inovativními mechanismy činnosti. Vztahy osob vstupujících do jejich aktivit na straně „poskytujících“, na straně „zákazníků“ nebo zprostředkovatelského subjektu (tj. subjektu vlastnícího a provozujícího platformu) jsou v různých platformách velmi různé. Specifická regulace, která by podrobně ošetřila všechny specifické případy, by proto musela být velmi rozsáhlá a tím i těžkopádná.

Příhodnější bude spíše regulace jednoduchá, obecnější, která by zároveň postihovala celou šíři nových forem podnikání a nejrůznějších výdělečných činností ve sdílené ekonomice a to i včetně těch, které se mohou objevit v budoucnu. V obecné rovině by žádoucí regulace měla upravovat podmínky jednotně pro sdílenou ekonomiku i pro standardní formy podnikání. Jde o zajištění práv v následujících směrech:

* **ochrana státu a veřejné sféry** – zejm. ochrana příjmů státu a nižších správních celků, kontrola nad pohybem cizinců z třetích zemí apod.;
* **ochrana práv podnikatelských subjektů** – zabezpečení rovných podmínek pro podnikání a odstranění rizik nekalé soutěže;
* **ochrana práv jednotlivců** – zejm. ochrana de facto závislé práce osob zúčastňujících se jako „nabízející“ subjekty ve sdílené ekonomice, zabezpečení rovných podmínek pro osoby vykonávající práci jako OSVČ, nalézt mechanismy regulace, které budou předcházet prekarizaci práce těchto osob
* **ochrana práv spotřebitelů**.

Je rovněž třeba upozornit na skutečnost, že s komplikacemi, které přináší sdílená ekonomika, se zpravidla v praxi více potýkají místní samosprávy než národní vlády (např. v případě Airbnb a Uber). Zákony a předpisy jsou však převážně koncipovány a předkládány na úrovni národní vlády, což znamená, že spolupráce a výměna informací mezi různými úrovněmi státní správy je pro řešení problémů a vytváření podmínek pro rozvoj sdílené ekonomiky klíčová.[[124]](#footnote-124)

***Regulace versus deregulace***

Jak již bylo výše uvedeno, na jedné straně stojí zastánci regulace, na druhé straně její odpůrci. Další názorová polarita však existuje mezi způsobem, jakým mají být narovnány podmínky na trhu, zda má být přistoupeno k přísnějším pravidlům a regulaci pro platformy sdílené ekonomiky v oblastech, kde mají nerovnou konkurenční výhodu oproti provozovatelům obdobných služeb z tradiční ekonomiky, nebo zda naopak má být ustoupeno od regulatorních podmínek, které musejí dodržovat tyto tradiční poskytovatelé. V mnoha případech se totiž zdá, že tyto regulace jsou již překonané a neadekvátní[[125]](#footnote-125) (např. je zbytečné, aby se v době satelitních navigací řidiči taxislužby učili celé město nazpaměť, apod.), a mělo by dojít k jejich omezení či vyloučení, stejně tak zabudované samoregulující nástroje v on-line platformách mohou vést ke snižování potřeby detailních regulativních opatření na obecné úrovni a následně k jejich zjednodušování či odstranění.

Zároveň by tradiční provozovatelé mohli směřovat k většímu využívání metod rozšířených ve sdílené ekonomice pro zajištění kvality služeb (např. online zpětná vazba od zákazníků), což je trend, který je u mnoha firem (zejména např. v oblasti retailu a internetového prodeje) již velmi patrný.

Jako vhodná by se jevila vyvážená a funkční kombinace obou přístupů směřující k maximálnímu zjednodušení pravidel se zachováním minimálních regulací zajišťujících relevantní cíle veřejné správy v oblastech jako je ochrana spotřebitele, daňové povinnosti a ochrana (de facto) závislé práce.

## Témata potenciální regulace

V rámci současné debaty o pravidlech fungování sdílené ekonomiky lze vysledovat několik často se opakujících tematických okruhů. Níže nabízíme přehled těch základních témat, která jsou důležitá zejména z hlediska zvažování potřeby regulace a zásahů státu (ať už legislativního, nebo jiného, např. informačního charakteru). Různé jevy ve sdílené ekonomice jsou zpravidla úzce provázány, proto i níže uvedené tematické okruhy se do určité míry navzájem překrývají a podmiňují a není možné je řešit zcela odděleně. Níže uvedené členění bylo zvoleno pouze z důvodů větší přehlednosti a systematizace a nečiní si nárok na pregnantní a definičně vymezenou klasifikaci.

Jeden typ reakcí vlád je zaměřen na omezení rozsahu sdílené ekonomiky (zákaz působení určitých platforem nebo jejich částí). Prvním důvodem pro tato radikální opatření je potřeba stanovení pravidel týkající se organizace práce s cílem zaručit zákazníkům určitou úroveň bezpečnosti. Druhým důvodem je zabránit nekalé soutěži.

Jiným typem vládních reakcí jsou opatření zaměřená na podporu rozvoje sdílené ekonomiky. Polské ministerstvo pro rozvoj například nedávno zahájilo neformální konzultace s polskými webovými platformami s cílem shromáždit informace o byrokratických překážkách bránících jejich rozvoji. Ve Spojeném království zákon o deregulaci zmírnil v Londýně požadavky na získání povolení pro Airbnb.[[126]](#footnote-126)

### Status platforem – zprostředkovatelé nebo zaměstnavatelé

Velké diskuse vyvolává otázka, zda se platformy sdílené ekonomiky mají považovat za zprostředkovatele nebo zaměstnavatele. Značná rozmanitost mezi platformami opět znemožňuje formulovat jednoduchou odpověď. Většina on-line platforem, které působí v Evropě, se prohlašuje za prostředníky spojující poptávku po práci s nabídkou. V několika případech se pracovníci platformy mohou rozhodnout, že se stanou zaměstnanci, jako jsou například doručovatelé platformy Deliveroo v Belgii. Takové příklady jsou však spíše výjimkami než pravidly.

V některých zemích probíhala o statutu on-line platforem diskuse na úrovni vlád a veřejných orgánů. Ve Francii se touto otázkou zabýval Inspektorát práce. Jeho nedávno zveřejněná zpráva obsahuje návrh na zavedení systému označování (labelling) platforem, který by umožnil vyjasnění jejich statutu. V Belgii se mohou on-line platformy oficiálně zaregistrovat u daňových úřadů a poskytnout jim informace o svých zaměstnancích a jejich činnostech.[[127]](#footnote-127) Stanovení statusu platforem je obtížné, ale může být zásadním krokem pro posun kupředu v záležitosti regulace sdílené ekonomiky.

V tomto kontextu je třeba upozornit na vysokou variabilitu v rámci platforem sdílené ekonomiky. Platformy se velmi liší podle míry centralizace a decentralizace, kterou ve svém fungování uplatňují. To je možné ukázat na rozdílu mezi Airbnb a Uber. Airbnb je ze své podstaty velmi otevřená platforma, která umožňuje vstup nejrůznějším hostitelům, nereguluje jejich ceny, kvalitu nabídky ani další podmínky (obecná kvalita služeb je zajišťována pouze pomocí zpětné vazby od ubytovaných hostů). Uber naproti tomu uplatňuje na své řidiče poměrně striktní regule, včetně určování ceny. Jeho nabídka je více standardizovaná a jeho řidiči mají omezenou možnost poskytování svých služeb přes více platforem. Tyto argumenty byly řidiči Uberu využívány pro podporu požadavku na změnu jejich statusu na zaměstnance.[[128]](#footnote-128) Viz též box 2: Případ Uber.

**Box 2: Případ Uber**

Jednou z nejznámějších a nejvíce využívaných platforem sdílené ekonomiky je P2P taxislužba Uber. Její expanze do nových lokalit spojená se soudními spory a zákazy činnosti je silně mediálně sledovaná. Platforma Uber často slouží jako ukázkový případ možných negativních (ale i pozitivních) dopadů rozvoje sdílené ekonomiky na místní trhy.

Postavení Uberu začalo být řešeno ve Španělsku v roce 2014, kdy profi taxislužba „Elite Taxi“ v Barceloně vznesla u Komerčního soudu obvinění proti Uberu za nekalou konkurenci, protože žádný z řidičů Uberu neměl městskou licenci taxi služby. Uber se ve sporu hájí tím, že je pouze digitální platformou poskytující službu pro řidiče, kteří jsou osobami samostatně výdělečně činnými. A z toho důvodu spadá pod služby typu e-commerce. Komerční soud si vyžádal stanovisko Soudního dvora EU v Lucemburku s ohledem na EU právo. Soudní dvůr požádal o vyjádření generálního advokáta M. Szpunara, který v květnu 2017 ve svém vyjádření uvedl, že elektronická platforma Uber, ačkoliv je inovativní, spadá do oblasti přepravních služeb a od řidičů, kteří jezdí pro Uber, lze požadovat nezbytná povolení / licenci podle vnitrostátních právních předpisů. V jeho vyjádření se uvádí, že Uber není pouze zprostředkovatelská služba, jako jsou například portály, které zajišťují nákup letenek nebo rezervaci hotelů nebo které vedou onlinový prodej zboží. U nich je výsledná služba nezávislá na těchto zprostředkovatelích, zatímco řidiči jezdící pro Uber nevykonávají vlastní činnost, která by mohla existovat nezávisle na této platformě. Jejich aktivita může existovat pouze prostřednictvím aplikace Uberu – „jedná se o organizování a řízení uceleného systému městské dopravy na vyžádání“.[[129]](#footnote-129) Nicméně vyjádření generálního advokáta je pro Soudní dvůr EU jen doporučením. Finální rozhodnutí Soudního dvora může mít vliv i na ostatní služby, které zprostředkovávají služby prostřednictvím online platforem jako je Airbnb nebo Deliveroo. Lze předpokládat, že tento a podobné postoje soudů přimějí ride-sharingové platformy postupně k přechodu na tradičnější model zaměstnaneckých vztahů.[[130]](#footnote-130)

Kromě legitimity služeb poskytovaných platformou Uber se již delší dobu řeší otázka postavení jeho řidičů, kteří nemají status zaměstnanců, nesplňují však zcela ani podmínku nezávislosti a vlastní odpovědnosti typickou pro samostatné podnikatele. Soudní spory v této věci iniciované řidiči Uberu proběhly např. v USA[[131]](#footnote-131). Výsledkem zde je, že např. v Kalifornii musí dopravní platformy poskytovat řidičům školení; v Pensylvánii jsou platformy povinny písemně informovat řidiče o podmínkách jejich pojištění a uvést jasně, co platforma hradí, dále musí platformy zajistit pojištění pro případ nehody v minimální výši 1 mil USD.

Činnost platformy vyvolává i napětí z hlediska nekalé konkurence. Poukazují na ni zejména majitelé klasických taxislužeb. Obávají se, že jejich řidiči přejdou k Uberu, který tak získá kvalitní zkušené řidiče se všemi náležitostmi k provozování taxislužby. Řidiči budou mít stejnou práci, a stejné peníze. Nebudou však podléhat systému EET, platit daně z příjmů, odvody sociálního a zdravotního pojištění, silniční daň, přistavovat svoje vozidla k technickým kontrolám a měřením emisí v termínech stanovených pro taxislužbu, dodržovat cenové předpisy pro taxislužbu (například v Praze stanovenou maximální cenu pro taxislužbu), povinné pojištění pro případ, že přepravovaná osoba utrpí zdravotní nebo majetkovou újmu atd.

Diskutovány jsou i otázky bezpečnosti. Při vstupu řidiče taxislužby na trh osobní silniční dopravy musí řidič prokázat bezúhonnost, zdravotní způsobilost a musí být ve smyslu zákona o silniční dopravě spolehlivý. Nesmí mít uložen zákaz činnosti řidiče taxislužby. Všechny uvedené povinnosti a parametry řidiči „alternativních taxislužeb“ splňovat nemusí. Mohou u nich jezdit i řidiči, kteří byli odsouzeni za násilný trestný čin, mají uložen zákaz výkonu práce řidiče taxislužby nebo nejsou zdravotně způsobilí. Mohou být lidmi bez totožnosti, nedohledatelnými státní správou a orgány činnými v trestním řízení. Nemusí mít ani žádný majetkově právní vztah k vozidlu, kterým taxislužbu provozují a nemusí být tedy dohledatelní ani podle identifikace vozidla.

### Rovné podmínky na trhu

Jedna z častých kritik, která směřuje vůči platformám sdílené ekonomiky, poukazuje na to, že získávají konkurenční výhodu tím, že se vyhýbají místním regulacím a pravidlům nutným pro vstup na trh v daném segmentu (např. licence, hygienické požadavky apod.) Mnoho měst např. určitým způsobem limituje počet hotelových pokojů, automobilů taxislužeb nebo reguluje způsob, jakým tito provozovatelé mohou stanovovat své ceny. Tradiční poskytovatelé také platí různé daně a poplatky apod. Peer-to-peer platformy, alespoň na počátku svého vstupu na místní trh, žádné z těchto podmínek neplní, což generuje významnou nerovnost na trhu ve smyslu nekalé konkurence. Mnoho měst v poslední době přistupuje k regulaci těchto platforem (např. New York a San Francisco v oblasti peer-to-peer pronájmů), nebo je zcela zakazují (např. italský zákaz služeb carsharingu bez potřebné licence).[[132]](#footnote-132)

Zejména odvětví dopravy je ve většině členských států z hlediska pracovních podmínek silně regulováno, mnohem více než poskytování ubytování a sektor drobných služeb. Zároveň je otázka konkurence v tomto odvětví klíčová. Například ve Španělsku jsou přepravní služby prostřednictvím on-line platforem povoleny pouze tehdy, pokud jsou realizované v rámci licence k pronájmu vozidla s řidičem. Tyto licence jsou přísně regulovány kolektivními smlouvami, královskými dekrety a zákony, které stanovují poměrně přísná pravidla z několika hledisek, včetně velikosti a stáří vozidla. Kromě toho musí být řidiči buď registrováni jako samostatně výdělečně činní nebo být zaměstnáni majitelem licence. V druhém případě je majitel povinen zajistit, aby řidiči byli zapsáni v listině sociálního zabezpečení. Ve Španělsku tak Uber od prosince 2014 nesměl působit a nyní se pokouší znovu vstoupit na španělský trh s tím, že spolupracuje pouze s řidiči, kteří vlastní licenci. V některých zemích byla zakázána aplikace UberPop[[133]](#footnote-133), přestože je Uber povolen ve formě UberX nebo UberBlack (v závislosti na zemi) za předpokladu, že řidiči splní řadu povinností.

ČR však podle prohlášení zástupců úřadu vlády, stejně jako **Evropská komise,** upřednostňuje spíše cestu **deregulace,** tedy uvolnění pravidel i pro stávající poskytovatele služeb (zejména těch pravidel, která se ukazují jako zastaralá nebo neopodstatněná), nikoliv zpřísňování podmínek sdílené ekonomiky. Příkladem takové zastaralé regulace může být nutnost použití taxametrů nebo zkoušky ze znalosti místopisů, když je lze dnes snadno nahradit mobilními aplikacemi pro sledování trasy a výpočet ceny pro zákazníka, apod.[[134]](#footnote-134) Na druhou stranu určité podmínky, jako jsou např. požadavky na stav auta nebo pojištění zůstávají stále důležité.[[135]](#footnote-135)

V ČR zadal Úřad vlády jednotlivým ministerstvům úkol do konce roku 2017 vytvořit přehled současných právních předpisů, které se sdílené ekonomiky dotýkají. V návaznosti na to připraví Úřad vlády zprávu pro vládu do konce ledna 2018, která bude obsahovat kromě shrnutí rezortních stanovisek zejména návrh změn, které by vedly k revizi současných zákonů nebo ke vzniku zákonů nových[[136]](#footnote-136).

### Problematika daní

Obecně platí, že podobné daňové povinnosti by se měly uplatňovat na všechny podniky, které poskytují srovnatelné služby, ať již v tradiční ekonomice nebo ve sdílené ekonomice[[137]](#footnote-137). Jak však již bylo výše uvedeno, platformy sdílené ekonomiky samy sebe deklarují jako zprostředkovatele, nikoliv jako tradičního zaměstnavatele. Z toho mimo jiné vyplývá, že za současného stavu nejsou zodpovědné za odvádění daní z příjmu a příspěvků na sociální zabezpečení za své „zaměstnance“. Příjmy by měli vykazovat samotní pracovníci, avšak neexistuje záruka, že tak skutečně činí. Placení daní je tak v souvislosti se sdílenou ekonomikou zvlášť důležitou otázkou. Většina evropských daňových systémů byla navržena na základě současných tržních struktur, a pokud by webové kolaborativní platformy získaly převahu, tyto tržní struktury a výběr daní by se mohly zásadně změnit. Je třeba zvážit tyto otázky z hlediska tří úrovní: platforma, její pracovník a statek/služba. Důraz je zpravidla kladen na zdanění zaměstnaneckého poměru nebo pracovníka. Na příjem z platforem se v mnoha případech vztahuje více typů daní – daň z příjmu, DPH a jiné.

Pracovníci sdílené platformy jsou částečně podněcováni a vyzýváni k přiznání příjmu. V praxi je však pravdou, že výnosy z hospodářské činnosti sdílené ekonomiky často nejsou deklarovány a daňové úřady je těžko vymáhají. V současné době nejsou k dispozici dostatečné údaje, aby bylo možné posoudit, zda byly přiznány všechny příjmy získané prostřednictvím sdílené ekonomiky.

Na druhou stranu, neexistuje mnoho pobídek pro platformové pracovníky, aby příjmy přiznávali. Většina z nich sice musí platit daň, ale nemusí mít přístup ke kvalitnímu sociálnímu zabezpečení. Navíc mnozí z nich si ani neuvědomují, že je třeba podávat daňové přiznání. Ani platformy nejsou povinny vykazovat výdělky jednotlivých kolaborujících pracovníků. Platformy dokonce mohou být motivovány neinformovat o výdělcích svých pracovníků, aby nebyly považovány za zaměstnavatele anebo neodrazovaly pracovníky od aktivit na platformě. Společnost Uber například využila v některých zemích legislativní mezeru, aby se vyhnula povinnosti hlášení informací daňovým orgánům (Oei & Ring, 2015[[138]](#footnote-138)). Přesto se Uber nedávno dohodl s několika daňovými úřady na předávání informací o příjmech řidičů.

Některé země vydaly informační materiály a metodické pokyny k uplatňování vnitrostátního daňového režimu i neoblast sdílené ekonomiky. Například ve Spojených státech pomáhá Internal Revenue Service (IRS) daňovým poplatníkům, kteří mají příjmy z činností sdílené ekonomiky, jež jsou regulérně zdanitelné. IRS poskytuje daňové poradenství a pomáhá také s praktickými otázkami placení daní, jako jsou odhady čtvrtletních daní osob samostatně výdělečně činných nebo hlášení pronájmů. Dalším příkladem je Canadian Revenue Agency, která zveřejnila specifické informace pro jednotlivce a webové kolaborativní platformy týkající se placení daní. Tato agentura zdůrazňuje, že každá osoba nebo společnost musí vykázat veškeré příjmy vytvořené prostřednictvím sdílené ekonomiky a upozorňuje na další požadavky, které musí splňovat (např. daň z prodeje zboží nebo další platby). Také v Evropě lze najít příklady. Např. v roce 2015 publikovaly finské daňové úřady specifické metodické pokyny, jak by se mělo v daňových přiznáních zacházet s příjmy ze služeb, jako je Uber a Airbnb. Na chybějící informace a pokyny k plnění daňových povinností poukazují i samotné webové platformy (například v Polsku).[[139]](#footnote-139)

Jak již bylo několikrát zmíněno, sdílená ekonomika také vytvořila nové možnosti pro výběr daní, neboť využití dat digitálních platforem by mohlo zlepšit dohledatelnost a monitoring příjmů v některých odvětvích, zejména v těch, které byly dříve "šedé", jako jsou služby osobní spotřeby, kde jsou pracovníci zaměstnáni soukromými osobami a platby v hotovosti jsou běžné.

V některých amerických a evropských městech - například ve Francii nebo v Nizozemsku - mají místní úřady s Airbnb dohody o vybírání daní[[140]](#footnote-140). V roce 2016 ve Francii společnost Airbnb převedla místním úřadům turistické daně ve výši 7 milionů EUR. Amsterdam se rozhodl dovolit svým obyvatelům pronajmout své domovy maximálně na 60 dní ročně[[141]](#footnote-141). Existují již i příklady opatření k zajištění výměny informací. Například v Estonsku (viz výše) posílají platformy působící v oblasti dopravy osob údaje o řidičích daňovým orgánům. Řidič poté zjistí své příjmy prostřednictvím platformy v předem vyplněném formuláři pro daňové přiznání.[[142]](#footnote-142) Totéž bylo realizováno v Belgii, kde uznané platformy sdílené ekonomiky, jako je ListMinut, sdělují příjmy získané prostřednictvím platformy vnitrostátnímu daňovému úřadu.[[143]](#footnote-143) V USA musí firmy svým pracovníkům, kteří nejsou v zaměstnaneckém poměru a vydělají více než $20 000 ročně, povinně poskytnout formuláře pro daňové přiznání.[[144]](#footnote-144)

V některých případech byla z důvodů lepší regulace daní ve sdílené ekonomice změněna stávající legislativa. V Nevadě například nová úprava stanovuje spotřební daň pro Uber a Lyft[[145]](#footnote-145) ve výši 3 %, stejnou jakou platí i ostatní dopravci. Na základě nedávno zavedeného zákona na Rhode Island podléhá společnost Uber a Lyft 7 %-ní dani na všech jízdách, které začínají a končí v rámci státu. V Itálii zavádí nedávný daňový zákon o sdílené ekonomice odstupňovanou daň z příjmu[[146]](#footnote-146). Osobní příjem nižší než 3 000 € není zdaněn, příjmy pod 10 000 € jsou zdaněny sazbou 10 % a příjmy přes 10 000 € podléhají mezní sazbě.

V Belgii byla nedávno podobná opatření zavedena v zákoně o sdílené ekonomice, přičemž pracovní příjmy ve výši od 5 000 € získané prostřednictvím uznaných/certifikovaných on-line platforem jsou zdaněny sazbou 10 %. Dokud příjem plynoucí z pracovních činností nepřekročí tuto hranici, není povinnost platit DPH a příspěvky sociálního pojištění. Jinak se musí pracovníci zaregistrovat jako osoby samostatně výdělečně činné. Režim se vztahuje pouze na pracovní činnosti prováděné prostřednictvím platforem, které oficiálně uznala belgická federální vláda. U příjmů získaných pronájmem ubytování existují různá pravidla (a aplikuje se obecně městská daň).[[147]](#footnote-147)

Ve Francii postavení "automobilového podnikatele" vytvořené už v roce 2008 podpořilo sebezaměstnávání, neboť usnadnilo placení daní z této činnosti. Veškeré daně a nemzdové náklady na pracovní sílu jsou nahrazeny jednotnou daní určenou podílem z příjmu.[[148]](#footnote-148)

Pro poskytování ubytování platí v zemích EU různá daňová pravidla. Např. belgický zákon stanoví, že daně z příjmů se vztahují i na příjmy získané prostřednictvím Airbnb, stejně je tomu i v případě plateb DPH a turistických daní (ty jsou vybírány na místní a regionální úrovni, a proto se mohou lišit v závislosti na konkrétním místě). V Belgii jak bruselský region, tak Flandry revidovaly díky Airbnb pravidla pro turistické ubytování. V Dánsku existuje osvobození od daně z příjmů získaných pronájmem bytu nebo domu, pokud je nižší než 24 000 DKR.[[149]](#footnote-149)

Jev, kdy velká část příjmů zůstává nezdaněná, samozřejmě není zcela nový. Tradičně zůstávaly nedeklarovány zejména příjmy z prací příležitostného a neformálního charakteru (jako např. drobné služby pro domácnost). Národní odhady míry nedeklarovaných příjmů v oblasti služeb pro domácnosti se značně liší – od 15 % ve Švédsku až po 70 % v zemích jako je Španělsko nebo Itálie nebo dokonce 90 % v Německu.[[150]](#footnote-150) Některé země se tento problém v oblasti služeb pro domácnosti snaží řešit regulativními opatřeními, které je možno (vzhledem k paralelám mezi oběma segmenty) využít jako inspiraci i pro úvahy o regulaci sdílené ekonomiky.

Výrazně vyšší podíl příjmů v oblasti domácích služeb je přiznáván v zemích, kde existují schémata, které motivují pracovníky, aby své příjmy přiznávali (v některých případech je přiznání příjmů pro pracovníka dokonce finančně zajímavější než jejich nepřiznání). Např. v Belgii je zaveden systém dotovaných poukázek (voucherů), kdy oba účastníci – klient i pracovník získávají určité benefity a pracovník je zároveň částečně pokryt v rámci systému sociálního zabezpečení.[[151]](#footnote-151) Zároveň zde působí zprostředkovatelé, kteří uzavírají s pracovníkem zvláštní pracovní smlouvu, v rámci které je pokryto sociální zabezpečení, důchodové pojištění, placená dovolená a finanční příspěvky v případě nemoci. Náklady na tato schémata se liší v závislosti na jejich formě a míře účasti, nicméně většina z nich vyžaduje příspěvek od státu. Zároveň platí, že kde existují tato schémata pro domácí služby, je méně pravděpodobné, že platformy sdílené ekonomiky získají velký podíl na trhu v tomto segmentu.

Z hlediska nového nastavení systému placení daní z příjmů v prostředí sdílené ekonomiky v zásadě existují tři základní možné formy úpravy: i) od platformy je vyžadováno, aby poskytla svým pracovníkům podklady pro přiznání k dani, ii) dohoda mezi platformami a veřejnou správou o automatickém poskytování informací o výdělcích, iii) vyžadovat od platforem, aby zajistily samy administraci daní a příspěvků na sociální zabezpečení.[[152]](#footnote-152) Zároveň je možné využít nových možností kontroly daňové povinnosti, kterou umožňuje charakter online platforem, kdy platformy buď mají detailní záznamy o provedených výplatách, anebo probíhají platby mezi účastníky přímo přes účty platforem, což se děje v mnoha případech. Je pravděpodobné, že tento typ opatření nebudou mnohé platformy příliš ochotny akceptovat (zejména např. platformy zprostředkovávající virtuální služby realizované pracovníky po celém světě).

### Statut platformových pracovníků / ochrana rovných práv pracovníků

Většina realizovaných regulačních opatření vůči sdílené ekonomice se dosud týkala zejména oblasti zdanění či sektorových podmínek pro podnikání. Menší pozornost je zatím věnována otázkám rovných podmínek pro všechny kategorie pracovníků, tedy otázkám odlišení závislé a nezávislé práce a s tím souvisejících možností identifikace skutečného podnikání/sebezaměstnání oproti falešnému podnikání/sebezaměstnání.

Autoři studie Sdílená ekonomika, kterou vydala VŠPP[[153]](#footnote-153) nabízejí následující možnosti chápání role jednotlivce, který poskytuje služby v rámci sdílené ekonomiky: Zda jde za (a) pouze o *občana*, který svou volnou kapacitu času (potažmo práce) poskytne formou sdílení (jako např. jako kurýr, opravář), nebo použije i svůj vlastní automobil k příležitostné přepravě (např. pro Uber), nebo vezme na svou plánovanou cestu i spolucestující (Blablacar), či sdílí volný pokoj, chatu, byt pro přenocování (např. Coachsurfing), nebo zda se jedná za (b) o *podnikatele*dle současně platné legislativy (zvláště pro případ, že uvedené aktivity realizuje častěji – v tom případě by bylo třeba stanovit prahovou hodnotu rozsahu a frekvence poskytované služby), nebo, zda za (c) bude třeba vytvořit *jinou kategorii pracovní role* pro tento typ sdílení.

Z legislativního hlediska je tedy důležité zejména posouzení, zda jde o podnikání v klasickém slova smyslu, na které se vztahuje příslušná legislativa (daňová, oborová regulace, pracovně právní, bezpečnostní či jiné legislativně vymezené podmínky realizace činností) či jde o sdílení přebytků. Jako vodítko pro rozlišení uvádí studie Úřadu vlády ČR[[154]](#footnote-154) následující faktory: i) četnost služeb; ii) motiv, tj. zda jde o zisk či pouhou kompenzaci nákladů[[155]](#footnote-155); iii) výše obratu.

S výše uvedeným souvisí i **otázka ochrany práce a rovných práv** všech lidí vykonávajících obdobný typ práce. V současné situaci platformoví pracovníci nemají stejná práva jako zaměstnanci, protože z právního hlediska jimi zpravidla nejsou.

Je otázkou, zda by se do budoucna neměla změnit/rozšířit **definice závislé práce**. V současné době je v České republice definována jako práce, „která je vykonávána ve vztahu nadřízenosti zaměstnavatele a podřízenosti zaměstnance, jménem zaměstnavatele, podle pokynů zaměstnavatele a zaměstnanec ji pro zaměstnavatele vykonává osobně.“[[156]](#footnote-156) Z výkonu závislé práce pak jako důsledek vyplývají podmínky, za kterých je závislá práce vykonávána - musí být vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Práce vykonávaná na základě jiných smluv (mimo pracovní právo) např. formou jednorázových (byť i opakujících se) zakázek, při kterých dodavatel používá své vlastní pracovní prostředky a nepodléhá pokynům objednatele (např. ohledně pracovních postupů nebo pracovní doby) nenaplňuje znaky závislé práce a má být považována za samostatnou výdělečnou činnost.[[157]](#footnote-157)

Pracovní platformy přinesly nové **kombinace jednotlivých prvků těchto definic**. Na jedné straně využívají skutečnosti, že práce může být vykonávána kdekoli (není vázána na pracoviště zaměstnavatele či určité dohodnuté místo) a s využitím vlastních pracovních prostředků jednotlivých registrovaných osob, což naplňuje charakteristiky nezávislé práce, na druhé straně jiné znaky této činnosti (výkon jménem zaměstnavatele, podle jeho pokynů a v závislosti na jeho organizaci) odpovídají spíše podmínkám práce závislé.

Zařadit pracovníky sdílené ekonomiky do některé z existujících kategorií je poměrně náročné. V tomto kontextu se hojně diskutuje, zda není pro tyto pracovníky potřeba zavést nový status, který by reprezentoval „něco mezi“ OSVČ a zaměstnancem, mohl by být nazván např. "závislá OSVČ". Toto téma je předmětem veřejných diskusí, konkrétní implementace je však zatím spíše výjimkou. V některých zemích (Kanada, Německo, Španělsko) se jako odpověď na pseudo-sebezaměstnávání *(v ČR známo jako tzv. švarc systém)* objevuje nová právní kategorie kontraktora převážně závislého na jednom zdroji příjmu („dependent contractor“).[[158]](#footnote-158) V Belgii existuje ministerský návrh na zavedení nového právního postavení pracovníků platformy. Tento nový status by se mohl nazývat "autonomní zaměstnanec" a jeho základním účelem by bylo nejen vyjasnění zaměstnaneckého statusu pracovníků sdílené ekonomiky, ale také řešení situace dalších pracovníků mimo sdílenou ekonomiku, jejichž status je nejasný. Prozatím však nebyly přijaty žádné konkrétní návrhy ani kroky.

Ve Francii byl zvažován podobný přístup. Zavedení nového statutu bylo chápáno jako možné řešení problémů vznikajících i u jiných typů pracovních míst, které nespadají do tradičních kategorizací pracovních poměrů. Francouzský Inspektorát práce zkoumal myšlenku zavedení nového statutu a dospěl k závěru, že to nebude potřebné, jelikož stávající modely již pokrývají činnosti a vztahy nalezené ve sdílené ekonomice.[[159]](#footnote-159)

Rozsáhlá rozmanitost úkolů a činností, úrovně a typů požadovaných dovedností a vztahů mezi pracovníky, platformami a zaměstnavateli však značně ztěžuje vtvoření kritérií pro status těchto pracovníků, která by byla obecně použitelná. To je důvodem, proč se země spíše drží stávajícího legislativního rámce a pokoušejí se je uplatňovat i na sdílenou ekonomiku. Některé vlády se jasně vyjádřily k tomu, do které kategorie podle nich patří pracovníci sdílené ekonomiky (např. na Slovensku jsou tito zaměstnanci považováni za osoby samostatně výdělečně činné), jiné vlády se rozhodly pro odlišný přístup. Např. v Belgii právní postavení platformového pracovníka není důležité, pokud vydělává prostřednictvím online platformy méně než určitou částku. Pokud však osoba vydělává více než tuto částku, musí se zaregistrovat jako osoba samostatně výdělečně činná.

V mnoha zemích se používá smíšený přístup, což znamená, že status pracovníka sdílené ekonomiky je určen případ od případu. Například v Maďarsku jsou pracovníci sdílené ekonomiky buď samostatně výdělečně činní drobní podnikatelé, nebo poskytovatelé služeb registrovaní jako fyzické osoby. Jen v menšině případů mají zaměstnanci sdílené ekonomiky status zaměstnance s pracovní smlouvou. V Dánsku jsou tito pracovníci obecně považováni za osoby samostatně výdělečně činné a je úkolem centrální daňové správy určit, zda jsou osoby samostatně výdělečně činné zdaněny jako zaměstnanci nebo zaměstnavatelé (např. samostatně výdělečně činná osoba pracující pouze pro jednoho zaměstnavatele se považuje za zaměstnance). Rovněž v Německu byla otevřena otázka postavení pracovníků platforem z hlediska absence nároku na minimální mzdu, na nemocenskou, placenou dovolenou atd. Pracovníci sdílené ekonomiky tam mohou být kategorizováni jako samostatně výdělečně činní, zaměstnanci nebo dokonce spotřebitelé, v závislosti na souboru podmínek (např. pravidelné nebo nepravidelné používání platformy).

Ve Francii a Belgii také hraje roli vztah podřízenosti-nadřízenosti. Například ve Francii je stanoveno, že vztah nadřízenosti a podřízenosti je posuzován ze tří hledisek – z hlediska řízení, kontroly a sankcionování. Pouze pracovníci nemající podřízené postavení v žádné z těchto tří oblastí nejsou kvalifikováni jako zaměstnanci. Pokud by se tato kritéria uplatnila na sdílenou ekonomiku, pracovníci by mohli být považováni za zaměstnance, pokud nemohou svobodně přijmout nebo odmítnout poskytnutí služby, dostávají pracovní pokyny nebo mohou být sankcionováni (i pro špatné chování).

Analýzu postavení pracovníků sdílené ekonomiky také komplikují různá pravidla a předpisy v rámci jednotlivých sektorů. Příklady lze nalézt v odvětví dopravy a ubytování. Např. v Maďarsku jsou řidiči Uber považováni za osoby samostatně výdělečně činné, zatímco řidiči nabízející služby sdílené přepravy při dojíždění mezi městy za tyto osoby považováni nejsou.

De Groen a kol.[[160]](#footnote-160) upozorňuje na fakt, že pro skutečně příležitostnou práci již v mnoha evropských zemích příslušná regulativní opatření existují a jsou zpravidla vymezeny určitou výší příjmu, zvláštní registrací nebo jinak. V případě příležitostných pracovníků se pak obvykle zákon snaží zajistit, aby pracovně-právní vztah nebyl nadměrně regulován vzhledem k nesoustavné a spíše okrajové povaze této práce.

V některých zemích byla zavedena arbitráž pro řešení sporů mezi crowdworkery a zadávajícími organizacemi (Austrálie). Některé země buď přikročily (Velká Británie) nebo uvažují (Austrálie) o zavedení pozice poradce/ochránce práv samostatně výdělečně činných pracovníků, zejména pracovníků platforem, který by pro vládu sledoval a doporučoval opatření na podporu pracovníků v netradičních formách práce.

### Sociální zabezpečení

S otázkou statusu platformových pracovníků také úzce souvisí otázka jejich přístupu k sociálnímu zabezpečení. Většina evropských zemí má rozsáhlé systémy sociálního zabezpečení řízené orgány státní správy, které poskytují sociální výhody společenství jako celku nebo konkrétním skupinám. Systémy sociálního zabezpečení jsou často financovány prostřednictvím povinných příspěvků zaměstnavatelů, zaměstnanců nebo obou jmenovaných. Dávky sociálního zabezpečení se vyplácejí za účelem podpory zdraví a dobrých životních podmínek obyvatelstva, zejména v obdobích a případech, kdy jsou zranitelní. Obvykle zahrnují dávky pro období nemoci, nezaměstnanosti, mateřství / otcovství, invalidity, nemoci z povolání a pracovních úrazů, pro podporu rodiny, ve stáří (v důchodu) apod. Některé dávky sociálního zabezpečení jsou přístupné jakémukoli občanovi. Jiné dávky se vztahují pouze na ty, kteří pracují v pracovním poměru, tj. na zaměstnance.

Platformoví pracovníci zpravidla podléhají nižší (nebo žádné) úrovni pracovněprávní ochrany a mnohdy nepřispívají do systému sociálního zabezpečení. Právo a úroveň sociální ochrany jsou pro pracovníky platformem nejasné především kvůli nejistotě ohledně jejich statusu (zda se jedná o zaměstnanecký poměr či nikoliv). Vzhledem k tomu, že ve většině případů pracovníci platformy nejsou z právního hlediska zaměstnanci, musí se spoléhat na systém, který se vztahuje na samostatně výdělečně činné osoby.

Důležitým problémem v tomto ohledu rovněž je, že pracovníci sdílené ekonomiky si nejsou vždy vědomi toho, že se na ně nemusí vztahovat stejná práva na sociální ochranu jako na zaměstnance, a tato situace je může později v životě zaskočit. Proto je klíčové zpřístupňovat tyto informace všem, kterých se týkají. Nicméně je třeba poznamenat, že v současné době jde většině pracovníků sdílené ekonomiky pouze o vedlejší příležitostný příjem, a v systému sociálního zabezpečení jsou zahrnuti z titulu svého hlavního zaměstnání. V budoucnu by se však tato situace mohla výrazně změnit a lze předpokládat, že pracovníků, kteří mají hlavní a jediné příjmy z různých pracovních platforem, bude přibývat.

Ačkoli se v jednotlivých zemích systémy sociálního zabezpečení velmi liší a různé jsou i výhody, které mohou čerpat zaměstnanci a osoby samostatně výdělečně činné, zpravidla platí, že osoby samostatně výdělečně činné nemají přístup k takovému rozsahu sociálního zabezpečení jako zaměstnanci. Problémy související se sociálním zabezpečením v kontextu sdílené ekonomiky vznikají např. v Kanadě. Na jednu stranu, pracovníci platformy nejsou povinni přispívat do systému, na druhou stranu ale nemají přístup ke klíčovým složkám sítě sociálního zabezpečení, včetně pojištění zaměstnanosti (EI) a kanadského penzijního plánu (CPP). CPP je univerzální systém, který je k dispozici všem Kanaďanům a trvá bez ohledu na změny zaměstnání. Vzhledem k rostoucímu počtu osob, které se zabývají nestandardním zaměstnáním, může být rozšíření takovýchto univerzálních systémů vhodná strategie pro zvýšení ochrany pro všechny.[[161]](#footnote-161)

S růstem počtu samostatně výdělečně činných osob a změnou jejich složení je zapotřebí připravit nový model financování sítě sociálního zabezpečení. V některých zemích již takové modely vznikají. Jednou z možností je již zmiňované vytvoření zvláštního statutu, který poskytne pracovníkům platformy ochranu podobně jako je tomu u pracovníků na částečný úvazek, na dobu určitou a agenturních pracovníků. V případě zavedení tohoto statutu by platformy sdílené ekonomiky mohly přispívat alespoň na některé nástroje sociální ochrany pro tyto pracovníky. Bude jej však obtížné zavést, neboť není jednoduché stanovit kritéria pro identifikaci těchto „závislých OSVČ“. [[162]](#footnote-162)

Dalším možným řešením je přenosnost výhod. Tento návrh obnáší vytvoření individuálních bezpečných účtů, které nejsou spojeny s konkrétním zaměstnavatelem, a které poskytují univerzální benefity. Případně je možné učinit právo na dávky zcela nezávislým na zaměstnaneckém statutu.[[163]](#footnote-163) Podle tohoto návrhu by konečný zaměstnavatel pracovníka platformy musel platit příspěvky na sociální zabezpečení tak, jako by je platil za zaměstnance v pracovním poměru.

Do své Bílé knihy německé Ministerstvo práce a sociálních věcí zahrnulo návrh, který se týká sociálního zabezpečení osob samostatně výdělečně činných. V Německu podle zákona nemohou samostatně výdělečně činné osoby přispívat do penzijních fondů. Účast je výlučně pro zaměstnance (a příspěvek je rovnoměrně rozdělen mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem). V důsledku toho mnoho osob samostatně výdělečně činných nemá vůbec žádné důchodové krytí a čelí vysokému riziku chudoby ve stáří. Německá vláda navrhla některé úpravy tohoto zákona, které umožňují osobám samostatně výdělečně činným do tohoto systému přispívat, tak aby se do něj mohly zapojit i pracovníci sdílené ekonomiky. Hlavní problém, který musí německá vláda vyřešit, je, odkud se má získávat druhá polovina požadovaných příspěvků.[[164]](#footnote-164)

Sociální ochrana pracovníků sdílené ekonomiky vzbuzuje obavy odborníků a politiků a v mnoha zemích byla předmětem debaty. Zvláště zajímavým případem je Dánsko, kde došlo k silnému napětí mezi pracovníky ve sdílené ekonomice a právem na dávky sociálního zabezpečení, které vyústilo i v několik soudních sporů. Jeden případ souvisel s prací pro platformu Happy Helper při získání státního grantu. Druhý případ se týkal nároku na dávky v nezaměstnanosti v souvislosti s pronájmem automobilu prostřednictvím platformy GoMore. Nezaměstnanému byly odmítnuty dávky v nezaměstnanosti, protože jeho fond pojištění v nezaměstnanosti vyhodnotil, že pracovník nebyl k dispozici pro dánský trh práce. V obou soudních záležitostech padlo rozhodnutí ve prospěch pracovníka platformy.[[165]](#footnote-165)

Příkladem individuálního řešení na bázi jedné platformy je Uber ve Velké Británii. Tato platforma je zde pod silným politickým tlakem, v jehož důsledku začala nabízet svým řidičům pojištění pro případ nemoci nebo zranění. Podmínkou je dosažení nejméně 500 Uber jízd a platba 2 GBP týdně (tj. 104 GBP ročně) za pojištění. Řidiči mohou nárokovat až 2 000 GBP, pokud nemohou řídit po dobu dvou týdnů nebo dobu delší z důvodu nemoci nebo zranění při Uber jízdě. Jsou pojištěni až do výše 300 GBP týdně po dobu jednoho roku, pokud se nehoda stala při Uber jízdě. Řidiči nebo jejich rodiny mohou požadovat až 50 000 GBP, pokud řidič zemře nebo má doživotní následky z nehody při Uber jízdě.[[166]](#footnote-166)

Jako další inspirace pro jeden z možných směrů opatření mohou sloužit různá pojišťovací či spořící schémata s určitým příspěvkem státu. Např. v Nizozemsku bylo v roce 2006 zavedeno schéma spoření pro životní dráhu, které je osvobozeno od daní a umožňuje vytvořit finanční rezervu pro období zkrácené pracovní aktivity. Schéma se vztahuje na zaměstnance, nicméně tento princip je uplatnitelný na jakoukoli skupinu pracovníků. Jedná o individuální pojištění, ve kterém si jeho účastník spoří část příjmu (která je tím osvobozena od daní) na financování případné rodičovské dovolené. Toto spoření je dobrovolné. Obdobná schémata by mohla sloužit sebe-zaměstnaným pracovníkům platforem jako určitá substituce za státní systém sociálního zabezpečení.

### Pracovní podmínky

Z výše uvedeného je zřejmé, že pracovníci sdílených platforem, nebo přinejmenším jejich velká část, je potenciálně ohroženou skupinou na trhu práce, která vyžaduje určitou míru ochrany. Vzhledem k tomu, že neexistuje specifický rámec pro regulaci podmínek práce na bázi sdílené ekonomiky, jednotlivé země se obecně spoléhají na svůj stávající právní rámec upravující pracovní podmínky. Dosavadní rámec však nemusí být dostatečný k řešení výzev sdílené ekonomiky, neboť není většinou schopen ani reagovat na výzvy digitalizace obecně[[167]](#footnote-167).

Ochrana pracovníků platforem by se měla týkat i konkrétních otázek, které dosud pracovně-právní legislativa neřešila, jako je právo dočasně deaktivovat svůj účet na platformě bez negativního dopadu na své hodnocení, nebo právo ochrany před neoprávněným zrušením účtu platformou[[168]](#footnote-168), nebo možnost přenést a shromažďovat elektronické ratingy a recenze uživatelů, které představují jejich "digitální tržní hodnotu".[[169]](#footnote-169) Tvůrci politik by měli zvážit rozšíření kolektivních smluv na širší kategorie pracovníků, které se zatím vztahují pouze na "zaměstnance", s cílem zahrnout také pracovníky sdílené ekonomiky. Pracovníci, kteří nespadají do kategorie zaměstnanců, by měli být chráněni prostřednictvím legislativy vztahující se k samostatné výdělečné činnosti. Na druhé straně by technologie a postupy využívané platformami mohly zvýšit účinnost regulačních opatření, protože umožňují efektivní sledování všech procesů probíhajících prostřednictvím platformy včetně monitorování podmínek za účelem prosazování regulace bezpečnosti a ochrany zdraví.[[170]](#footnote-170)

Do oblasti pracovních podmínek a rovného přístupu ke kvalitnímu výkonu práce lze zařadit i problematiku minimálního výdělku. V tradiční ekonomice vyšší úroveň minimální mzdy brání šíření špatně placených pracovních míst ve službách, neboť namísto nich vznikají služby dražší, s lépe kvalifikovanými pracovníky.[[171]](#footnote-171) Minimální mzda je proto nástrojem v boji proti polarizaci zaměstnanosti i proti pracovní chudobě jakožto příznaku prekérní práce. Lze předpokládat, že rozšíření institutu minimálního výdělku i na pracovníky v platformách sdílené ekonomiky by mělo obdobný efekt i v tomto segmentu. Zároveň by znamenalo zrovnoprávnění pozice platformových pracovníků se zaměstnanci v tradičních zaměstnaneckých vztazích.

Pozornost v tomto smyslu si zasluhují zejména jednoduché, rutinní a zároveň virtuální služby vykonávané v rámci sdílené ekonomiky (viz členění uvedené v kap. I.4). Virtuální služby, zejm. méně kvalifikované a nespecializované (např. tzv. click-work), jsou extrémně nízko placené a mohou si zde zpravidla snadno konkurovat pracovníci z celého světa (pokud pro zvládnutí úkolu neexistuje jazyková bariéra). Případné zavedení minimálního výdělku, které by napomohlo zvýšit hodinové odměňování, by ovšem bylo velmi obtížně prosaditelné a vymahatelné. Je tomu tak proto, že jednak jsou platformoví pracovníci většinou sebe-zaměstnaní (podnikatelé), což znamená, že si sami určují své ceny, a na rozdíl od zaměstnanců se na ně nevztahují ustanovení o minimální mzdě a kolektivní dohody. Jednak mají platformy, které by musely být zodpovědné za dodržování případného nařízení o minimálním výdělku, zpravidla sídlo mimo EU a jsou tedy obtížně dosažitelné.[[172]](#footnote-172)

Jedním z poměrně radikálních řešení, která jsou diskutována nejen v souvislosti se sdílenou ekonomikou, ale také obecně v souvislosti s digitalizací společnosti jako takovou (tzv. 4. průmyslová revoluce) je zavedení základního nepodmíněného příjmu. Na pozadí těchto diskusí stojí obava, že digitalizace povede postupně k úbytku možností placené práce. Se základním příjmem se momentálně experimentuje v Utrechtu v Nizozemí,[[173]](#footnote-173) podobné testování plánuje také Ontario v Kanadě.[[174]](#footnote-174) Nedávno byl návrh na zavedení základního příjmu odmítnut v referendu ve Švýcarsku.[[175]](#footnote-175) Zavedení tohoto opatření se pojí s vysokými náklady, přičemž jeho efekty nejsou ve všech směrech jednoznačně pozitivní. Problémy zavedení nepodmíněného příjmu v ČR – viz příloha č.3.

### Sociální dialog

Ačkoli, jak bylo výše uvedeno, platformy sdílené ekonomiky neumožňují využít ustavené mechanismy kolektivního vyjednávání, neboť se nejedná o zaměstnanecko-zaměstnavatelský vztah, přesto již v dnešní době existují příklady obdobných procesů sdružování platformových pracovníků a vytváření společného zastoupení pro jednání se zástupci platforem. Např. v USA proběhly demonstrace pracovníků Uberu, které protestovaly proti jeho omezování cen, politice hodnocení, bezpečnostním požadavkům apod. Řidiči vytvořili asociace obdobné tradičním odborovým organizacím (např. California App-Based Drivers Association nebo Uber Drivers Network NYC). Podobné příklady existují i v Evropě. V Polsku a ve Spojeném království vznikly asociace platforem sdílené ekonomiky (např. Sharing Economy UK). Největší odborová organizace v Německu (IG Metall) změnila svoje pravidla, aby se mohli stát členy i sebe-zaměstnaní. I v dalších zemích se problémem zabývali sociální partneři (např. v Belgii, Francii a na Slovensku). V rostoucím počtu případů si sami platformoví pracovníci založili odborové organizace.[[176]](#footnote-176)

Jiným zajímavým příkladem řešení těchto problémů je iniciativa SMart, kdy pracovníci platformy mají pracovní smlouvu s třetí stranou. Platforma Deliveroo, která nabízí rozvoz jídla realizovaný cyklisty, umožnila těmto svým pracovníkům si zvolit, zda chtějí zůstat OSVČ, nebo zda chtějí uzavřít pracovní smlouvu s třetí stranou – společností SMart. 90 % z jejich převážně studujících pracovníků si zvolilo pracovní smlouvu (v Belgii je tento režim pro studenty výhodnější z hlediska daní, sociálního pojištění apod.). Smart je neziskové družstvo, které podporuje mladé podnikatele při rozvoji jejich aktivit. Poskytuje jim velké množství služeb digitálního i ne-digitálního charakteru, jako např. vzdělávání, poradenství, prostory pro co-working apod. Vzniká tak situace, kdy pracovníci získají jistotu pracovní smlouvy (např. sociální pojištění), ale práci si i nadále organizují sami. Vzhledem k tomu, že Smart musí plnit své povinnosti zaměstnavatele, jako jsou určité mzdové podmínky, pracovní doba a bezpečnost práce, vyjednal s platformou Deliveroo několik podmínek, jako např. školení bezpečnosti práce, proplacení nákladů za používání profesionálního vybavení (vč. jízdního kola), délku směn a odměnu, která je alespoň mírně nad úrovní hodinové minimální mzdy (původně byli pracovníci placeni za dovážku). SMart zajišťuje také pojištění, které je zvlášť důležité pro cyklisty, ale i pro platformy, které rozjíždějí nové obchodní modely, a není jasné, jak budou úspěšné. Členové platí Smartu podíl ze svého příjmu (6,5 %). V případě Deliveroo je tato částka účtována přímo platformě. SMart se snažil tento model nabídnout i jiné dovážkové platformě, tento pokus nicméně selhal. Uspořádání tohoto charakteru se do velké míry blíží schématu agenturního zaměstnávání.

Nicméně je třeba konstatovat, že žádný z členských států EU neklade pracovně-právní vztahy a sociální dialog ve sdílené ekonomice na první místo. Ve většině zemí nedošlo ke skutečné diskusi na toto téma na národní úrovni, nebyly přijaty žádné vládní iniciativy, realizovány žádné soudní pře a žádné legislativní nebo regulační reakce.

Vzhledem k tomu, že kolektivní smlouvy mají zásadní význam pro řízení mnoha aspektů trhu práce, je pravděpodobné, že v budoucnu budou pracovně-právní vztahy a sociální dialog mít větší význam. Rozhodujícím faktorem bude velikost sdílené ekonomiky. Pokud dosáhne určitých mezí, dojde jistě k tomu, že sociální partneři budou zastupovat i pracovníky, kteří pracují v nových, vysoce flexibilních formách zaměstnání, a tedy obecněji i pracovníky sdílené ekonomiky. V tomto ohledu je důležité poznamenat, že pracovníci platforem v současné době vykonávají činnosti v rámci sdílené ekonomiky jako své vedlejší zaměstnání, přičemž mají hlavní pracovní poměr, v rámci něhož jsou zpravidla zastoupeni ve stávajícím systému sociálního vyjednávání[[177]](#footnote-177). V budoucnu, v závislosti na růstu sdílené ekonomiky, by tomu tak však již být nemuselo, a proto je potřeba se těmito otázkami zabývat již nyní.

### Problematika vzdělávání

Problematika vzdělávání patří k těm spíše opomíjeným v souvislosti se sdílenou ekonomikou. Nicméně tak, jak rozvoj sdílené ekonomiky do budoucna hrozí fundamentálně proměnit trh práce a zaměstnanecké vztahy, jak je známe, podobné důsledky může mít i na sféru vzdělávání, a to zejména dalšího vzdělávání pracovníků, které má úzký vztah k jejich pracovnímu uplatnění. Rozvoj sdílené ekonomiky spolu s obecným trendem digitalizace a „internetizace“ společnosti přináší na jedné straně nové nároky na dovednosti, kdy hrozí, že jednotlivci s nedostatečnou úrovní těchto dovedností budou trpět sociálním vyloučením a nemožností zapojit se do pracovního života, na druhé straně otevírá širokou možnost vzdělávat se mnohem snazší a levnější formou, než tomu bylo doposud, neboť i vzdělávání je oblast, kam pronikají kolaborativní formy aktivit založené na sdílení. To se týká zejména dovedností jednodušších a obecnějších, u kterých je poměrně snadné zajistit si vzdělávací příležitosti online.

Nicméně vzdělávání ve specializovaných odborných kurzech je stále velmi finančně náročné a pro jednotlivce často nedosažitelné (z důvodů finančních i organizačních, kdy je vzdělávání stále více vázáno na vztah mezi dodavatelem technologie a odběratelem – firmou, a není přístupné veřejnosti). Bariérou je i tradiční postoj, kdy si jednotlivci mnohdy neuvědomují nezbytnost dalšího vzdělávání a školní znalosti považují za postačující pro celý život. Oproti zaměstnancům, kterým často vzdělávání hradí zaměstnavatel, jsou tak jednotliví pracovníci sdílené ekonomiky v nevýhodě. Vzdělávání pracovníků nejen sdílené ekonomiky, ale obecně celoživotní vzdělávání ve značně flexibilní a proměnlivé společnosti bude tak jednou z oblastí, která by měla být v jádru pozornosti veřejné správy s cílem vytvořit rovné a efektivní regulatorní podmínky. Bude třeba vyhodnotit možná rizika nerovného přístupu k dalšímu vzdělávání plynoucí z rozšiřování nových nestandardních forem práce a bude nutné navrhnout komplexní systém podpor, zajišťující rovné příležitosti ke vzdělávání pro všechny, aby se zabránilo vyloučení některých skupin z dalšího vzdělávání a jejich výraznějšího zaostávání v oblasti dovedností.

Zejména osoby ze znevýhodněného prostředí, které mají omezené možnosti se s ICT setkat, budou výrazně ohroženy sociálním vyloučením. Na druhou stranu jsou to právě tyto osoby, jimž by mohla účast ve sdílené ekonomice výrazně pomoci překonat bariéry vstupu na trh práce. Proto by měly být shromážděny funkční postupy, jak zvýšit jejich motivaci a povědomí o nutnosti vzdělávat se v této oblasti, případně i dostupnost samotných ICT.

## Ochrana spotřebitele

Rozvoj on-line platforem typu P2P má výrazné dopady na spotřebitele jak v pozitivním tak negativním smyslu. Velkým přínosem sdílené ekonomiky pro spotřebitele je, že umožňuje na základě využívání nových technologií prostřednictvím on-line platforem rychle rozšiřovat škálu poskytovaných služeb, efektivně snižovat transakční náklady a informační asymetrii a exploatovat dosud nevyužité zdroje. Potvrdila to rozsáhlá šetření mezi uživateli platforem, která přinesla v tomto ohledu zajímavé výsledky. Šetření provedené pro Evropskou komisi[[178]](#footnote-178) ukázalo, že celková spokojenost uživatelů/spotřebitelů platforem se službami je poměrně vysoká ve srovnání se spokojeností s kvalitou a cenami poskytovanými klasickými službami.

**Tabulka 7: Spokojenost spotřebitelů/uživatelů se službami online platforem v porovnání s klasickými službami – podle sektorů sdílené ekonomiky (v %)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Prodej výrobků | Sdílení/nájem věcí | Sdílení/nájem ubytování | Sdílení/nájem dopravy | Práce na vyžádání |
| více spokojen | méně spokojen | více spokojen | méně spokojen | více spokojen | méně spokojen | více spokojen | méně spokojen | více spokojen | méně spokojen |
| Cena | 69 | 7 | 55 | 20 | 67 | 11 | 80 | 6 | 50 | 24 |
| Nabídka | 57 | 11 | 52 | 20 | 64 | 11 | 62 | 13 | 50 | 20 |
| Kvalita produktu | 39 | 11 | 50 | 15 |  |  |  |  |  |  |
| Kvalita služeb |  |  |  |  | 60 | 10 | 65 | 7 | 53 | 16 |
| Relace cena/kvalita | 60 | 8 | 55 | 12 | 67 | 8 | 76 | 5 | 55 | 15 |
| Důvěryhodnost | 40 | 16 | 50 | 15 | 55 | 11 | 60 | 11 | 55 | 15 |

Zdroj: European Commission (2017): Exploratory study of consumer issues in online peer-to-peer platform markets. Brusel. Dostupné online: http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?&item\_id=77704.

Na druhé straně je poukazováno na některé zásadní nedostatky, které by měly být v rámci ochrany spotřebitelů ošetřeny. Podle šetření uvedla více než polovina spotřebitelů (55 %), že se setkali s nějakým problémem, nejčastěji šlo o špatnou kvalitu služeb, problémy s dodržením stanovené ceny nebo dohodnutých nákladů, se zrušením transakce nebo se zneužitím dat.

**Tabulka 8: Problémy spotřebitelů/uživatelů platforem – výskyt (v % případů)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Problémy | Nikdy | Jednou | 2 až 4 krát  | 5 a více krát | Alespoň jednou |
| Produkty/služby nebyly kvalitní | 71 | 20 | 7 | 2 | 29 |
| Produkty/služby neodpovídaly popisu | 72 | 19 | 7 | 2 | 28 |
| Problémy s využitím webové stránky/aplikace platformy | 81 | 11 | 6 | 2 | 19 |
| Nedodání produktu/zrušení rezervace  | 82 | 12 | 4 | 2 | 18 |
| Cena nebyla dohodnuta/dodatečné náklady neavizovány | 85 | 10 | 4 | 1 | 15 |
| Problémy bezpečnosti výrobků/služeb/práce | 88 | 7 | 4 | 1 | 12 |
| Zneužití osobních dat  | 90 | 5 | 3 | 2 | 10 |
| Jiné | 81 | 12 | 3 | 4 | 19 |

Zdroj: European Commission (2017): Exploratory study of consumer issues in online peer-to-peer platform markets. Brusel. Dostupné online: http://ec.europa.eu/newsroom/just/item-detail.cfm?&item\_id=77704.

V oblasti ochrany spotřebitele by měly být ošetřeny zejména následující problémové okruhy: 1) Transparentnost transakcí uzavřených prostřednictvím on-line P2P platforem, jasně definovaná práva a povinnosti účastníků transakcí, existence právního rámce a vymahatelnost práva. 2) Spolehlivost systémů vzájemného hodnocení a recenzí a věrohodnost informací o totožnosti účastníků, které platforma poskytuje. 3) Odmítání odpovědnosti platformy za výkon online transakcí. 4) Právo na odškodnění jak pro uživatele tak poskytovatele. 5) Otázky týkající se využívání a ochrany dat shromažďovaných platformou.

Některé problémy týkající se spotřebitelů, které vznikají na on-line platformách P2P, mohou být řešeny prostřednictvím samoregulace a větší transparentnosti založené na jasném vymezení práv, povinností a odpovědnosti účastníků. Avšak jak ukázala terénní šetření, jsou samoregulační postupy často pouze dobrovolné, jejich dodržování není systematicky zajištěno - tj. sice se projeví v příznivějším hodnocení či kategorizaci daného subjektu, avšak jejich nedodržení není sankcionováno. Navíc je zřejmé, že platformy nebudou z vlastní iniciativy v rámci samoregulace ochotny řešit problémy, které jsou mimo okruh jejich zájmů, přestože mohou být spojeny s negativními společenskými externalitami.

* **Transparentnost transakcí**

V transakcích, které jsou uskutečňovány prostřednictvím online platforem, jsou rozostřené hranice mezi tím, kdo je spotřebitel a kdo je podnikatel. To vytváří právní nejistotu a otázky, na co se vztahuje právo na ochranu spotřebitele anebo obchodní právo. Zatím neexistuje konsensus o tom, jak vyjasnit rozdíl mezi podnikateli a spotřebiteli a tak snížit právní nejistotu. Jsou diskutovány různé možnosti – např. vypracovat definice, tj. stanovit soubor charakteristik, které pomohou odlišit podnikatele od spotřebitelů. V některých zemích EU jsou na národní úrovni stanoveny prahové hodnoty (např. výše příjmů, frekvence vykonávané činnosti, atd.), které pomáhají rozlišovat mezi profesionálními a neprofesionálními činnostmi nebo mezi podnikateli a soukromými osobami (pro daňové účely, sociální pojištění apod.) Existují také návrhy i pokusy vymezit v legislativě nový typ ekonomických subjektů, tzv. prosumerů nebo mikropodnikatelů (např. právní úprava ve Francii). Toto samotné právní odlišení však nestačí, neboť platforma by měla jasně v rámci svých transakcí toto postavení rozlišovat, což činí pouze výjimečně. Řešením by mohla být povinná deklarace této pozice při využívání online platforem.

Každá platforma by také měla jasně informovat spotřebitele o jejich právech vytvořením jasných pravidel pro realizaci transakcí s odkazy na celostátně platnou legislativu a zajištěním přístupu k dostatečným informacím pro spotřebitele už v předkontraktační fázi.

Uzavření kontraktu prostřednictvím online platformy je rizikové již ze své podstaty internetového obchodu, kdy kupující/spotřebitel daný produkt nemá možnost si reálně prohlédnout a online postupem je nasměrován různými kroky, často prostřednictvím formulářů, k uzavření kontraktu. V některých zemích (např. Francii) je proto forma smlouvy, která je předvyplněna ze strany prodávajícího, nepřípustná a její uzavření je neplatné.

* **Vytvoření prostředí důvěryhodnosti pro spotřebitele a využívání recenzí a ratingu**

Provedená šetření mezi uživateli platforem ukazují, že on-line uživatelé nepoužívají systematicky srovnávací hodnocení a ratingové systémy a že jim vždy nevěří. Kromě toho většina platforem neověřuje, zda hodnocení pocházejí od skutečných uživatelů, zda jsou pravdivá, zda nejde o skrytou reklamu, apod. Platforma by měla vždy jasně specifikovat, jak jsou recenze generovány, tříděny a zveřejňovány, jak jsou ověřovány, jak je zajištěno zveřejnění všech ohlasů včetně negativních.

* **Odpovědnost**

Z fungování platforem není vždy zcela jasné, kdo je za co odpovědný. Jedná se zejména o otázky odpovědnosti za protiprávní chování uživatelů, jako jsou nelegální transakce, zveřejňování falešných a zavádějících informací a recenzí, neplnění nebo špatná kvalita služeb nebo jiné vady dodávek.
Terénní šetření zjistilo, že v praxi platformy velmi často deklarují, že nejsou odpovědné za chování účastníků. Avšak pokud platforma aktivně zasahuje do podmínek a průběhu uzavírání transakcí (např. ověřuje totožnost, spravuje uživatelské recenze, zprostředkovává urovnání sporů, stanovuje pravidla pro storno, poskytuje pojištění a vrácení peněz), očekávají uživatelé, že bude mít také určitý stupeň odpovědnosti.

Výsledky terénního šetření ukázaly, že náprava a náhrady v případě, že je nějaký problém, jsou často ponechány na uvážení platformy, která vyhodnocuje stížnosti "případ od případu", a že kritéria pro tato rozhodnutí nejsou jasně stanovena. Minimálně by všechny platformy měly v podmínkách jasně stanovit pravidla, která se použijí v případě zrušení transakcí, včetně nároků na náhrady a veškerých administrativních nebo storno poplatků; informovat o právu na odstoupení od transakce, včetně nároků na náhrady a správních poplatků; informovat o pravidlech, která platí v případě neplnění nebo špatného plnění smlouvy, nebo pokud zboží nebo služba nesouhlasí s popisem, včetně nároků na náhrady a správních poplatků.

Dojde-li mezi stranami Smlouvy ke sporu, má spotřebitel kromě soudního řešení právo na jeho mimosoudní vyrovnání. Návrh na mimosoudní řešení sporu podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je spotřebitel oprávněn podat k České obchodní inspekci (ČOI)[[179]](#footnote-179) nebo prostřednictvím webu Evropské unie žádost o mimosoudní řešení spotřebitelských sporů. V praxi však ČOI často v případě sporů či při ověřování kvality služeb odmítá zasahovat, neboť poukazuje na to, že v tomto případě jde o smlouvy uzavřené mezi dvěma občany a nikoliv mezi klasickým spotřebitelem a podnikatelem[[180]](#footnote-180). Tato problematika by si zasluhovala podrobnější právní rozbor ohledně otázky, v jaké míře je současný novelizovaný zákon o ochraně spotřebitele dostatečný i na pokrytí řešení možných problémů spojených se sdílenou ekonomikou.

* **Definice spotřebitele**

Nejasnosti ohledně práv ochrany spotřebitele plynou zejména z nejasné pozice obou stran transakcí realizovaných v rámci sdílené ekonomiky, tj. uživatelů a poskytovatelů. Jde o to, zda uživatel je vždy v pozici spotřebitele a poskytovatel či dodavatel v pozici podnikatele. Pro kategorie spotřebitele a podnikatele je totiž ušita současná právní úprava – viz Zákon o ochraně spotřebitele[[181]](#footnote-181). Podrobněji se tímto problémem zabýval analytický materiál Úřadu vlády[[182]](#footnote-182). Podle této studie tvoří základ definice spotřebitele obsažená v Zákonu o ochraně spotřebitele a v Občanském zákoníku[[183]](#footnote-183), který říká, že spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem, nebo s ním jinak jedná. Spotřebitelem je tedy ten, kdo služby nebo věci nakupuje od podnikatele. Spotřebitelem může být pouze člověk, fyzická osoba. Není tedy možné vztáhnout ochranu mu poskytovanou na právnické osoby. Spotřebitelem bude ten, kdo jedná za účelem osobní potřeby (spotřeby své nebo spotřeby své rodiny). Při posuzování zda se jedná o spotřebitele, není rozhodující pouze formální postavení stran (spotřebitel ve formálním smyslu), ale i jejich faktické vystupování (spotřebitel v materiálním smyslu).

Vzhledem k tomu, že spotřebitel je vymezován ve vztahu k podnikateli, je pro ochranu spotřebitele důležitá i samotná definice podnikatele. Podle současných zákonů je podnikatelem ten, kdo provozuje podnikatelskou činnost, přičemž tato činnost je v Občanském zákoníku definována jako samostatná výdělečná činnost vykonávaná na vlastní účet a odpovědnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Osoba, která takovou činnost vykonává, je považována se zřetelem k této činnosti za podnikatele (§ 420 odst. 1 ObZ). Dále je v Občanském zákoníku explicitně uvedeno, že za podnikatele se pro účely ochrany spotřebitele považuje při uzavírání smluv také každá osoba, pokud takovou smlouvu uzavírá v souvislosti se svou vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či samotným výkonem svého povolání (§ 420 odst. 2 ObZ). Taková činnost se totiž vůči spotřebiteli může jevit jako podnikání, i když některý znak nutný pro podnikání chybí např. záměr soustavnosti, záměr dosažení zisku či výkon živnostenským či obdobným způsobem.

Zákonná norma ochrany spotřebitele by se tedy měla vztahovat i na uživatele služeb v rámci transakcí platforem sdílené ekonomiky typu P2P. V praxi to však činí problémy.

* **Ochrana dat**

Samostatným problémem je ochrana osobních a obchodních dat. Využití a opětovné používání dat uživatelů platformy jsou běžnou praktikou mezi platformami a podstatnou součástí jejich obchodních modelů. Zvláště v případě větších platforem představují uživatelská data pro platformu jako takovou i pro třetí strany významnou hodnotu pro stanovení cen, marketing a další obchodní účely. Informace poskytované platformami o způsobech používání, sdílení a prodeji dat v mnoha případech však nejsou zcela transparentní a není proto jasné, zda jsou v současné době plně dodržovány současné vnitrostátní předpisy o ochraně údajů. Navíc od 25. května 2018 budou platformy muset splňovat nové povinnosti stanovené v obecném nařízení Evropské komise o ochraně údajů (GDPR).

## Příklady vznikajících systémů regulace ve vybraných zemích

Literatura zabývající se sdílenou ekonomikou a její regulací je i v zahraničí v poměrně rané fázi zvažování všech problémů a úskalí, které sdílená ekonomika pro regulaci představuje. Opačné strany diskuze tvrdí, že:

* Služby sdílené ekonomiky fungují i mimo rámec pravidel a předpisů, které existují pro „ochranu veřejné bezpečnosti, zajištění toho, aby lidé platili spravedlivý podíl a záruku práv pracovníků.[[184]](#footnote-184)“
* Rychlý růst sdílené ekonomiky zmenšuje potřebu regulace shora dolů, neboť je lepší, aby sloužila především potřebám spotřebitele. Pokračující využívání zastaralých regulačních režimů pravděpodobně poškozuje spotřebitele.[[185]](#footnote-185)

Avšak je třeba říci, že občas v diskuzích nejsou rozlišována nařízení, která vytvářejí regulační zátěž bez jasného přínosu, od nařízení, která jsou zacílena na lepší fungování trhu (např. řeší otázky týkající se spravedlnosti a/nebo neúčinného přerozdělování zdrojů, zneužívání tržní síly, napravují informační asymetrii, překonávají externality či zajišťují dodávky veřejných statků).[[186]](#footnote-186)

Vlády EU zaujaly různé přístupy v reakci na vzestup a rozvoj sdílené ekonomiky. Některé vyvinuly explicitní strategie, zatímco jiné mají implicitní nebo žádné strategie. V některých členských státech vlády vyjádřily svou podporu sdílené ekonomice a zahájily opatření na podporu jejího rozvoje (např. Belgie). V ostatních členských státech je tento přístup opačný s cílem snížit rozsah sdílené ekonomiky (např. Španělsko). Konečně existují také členské státy, v nichž vláda zaujímá neutrální postavení (např. Maďarsko). Přesto se tyto odlišné názory nemusí nutně odrážet ve strategiích a iniciativách, které byly vyvinuty a realizovány.

Nejčastějším přístupem vlád evropských zemí k problematice sdílené ekonomiky je úprava právních, regulačních a politických rámců, které již existují. V žádné ze studovaných zemí neexistuje specifický rámec nebo metodické pokyny pokrývající sdílenou ekonomiku jako takovou. Tento přístup by mohl být motivován sdělením Komise z roku 2016[[187]](#footnote-187), které uznává, že stávající rámce by se měly vztahovat i na sdílenou ekonomiku, zejména pokud jde o přístup na trh, ochranu spotřebitele, daně, pracovní právo a další oblasti.

De Groen a kol.[[188]](#footnote-188) shledává, že dosavadní reakce vlád na sdílenou ekonomiku jsou obecně spíše omezené, reaktivní a soustředěné na řešení nežádoucích účinků než na pokus o získání potenciálních přínosů. Tentýž autor na jiném místě[[189]](#footnote-189) uvádí přehled několika vybraných zemí z hlediska, jaké regulace se za stávající situace vztahují na osobu, která si začne vydělávat prostřednictvím platformy sdílené ekonomiky. Jeho závěry jsou shrnuty v tabulce 9.

**Tabulka 9: Minimální podmínky stanovené pro příležitostné příjmy/příjmy v rámci sdílené ekonomiky**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Registrace | Zdanění a sociální pojištění | Hranice příjmu\*) |
| **Požadována** | **Náklady** | **Odečitatelné od daně z příjmu** | **Příspěvky na soc. pojištění** | **DPH** | **EUR ročně** |
| BE | Ne | X | Ano | Ne | Ne | 1 439 |
| DE | Ne | X | Ano | Ne | Ne | 8 652 |
| ES | Ano | Ne | Ano | Ne | Ano | 9 173 |
| FR | Ano | Ano | Ne\*\*) | Ano | Ne | 32 900 |
| IT | Ne | X | Ano | Ne | Ne | 5 000 |
| NL | Ano | Ne | Ano | Ne | Ne | 6 405 |
| PL | Ano | Ne | Ano | Ano | Ne | 34 500 |
| UK | Ano | Ne | Ano | Ano | Ne | 7 551 |

Poznámky: \*) Do této hranice je příjem považovaný za příležitostný a vztahují se na něj úlevy.

 \*\*) Ve Francii je možno si vybrat mezi příspěvkem na soc. pojištění a odečitatelnou položkou.

Zdroj: De Groen, W.P., Maselli I.: The Impact of the Collaborative Economy on the Labour Market. CEPS Special Report, EU 2016

V zásadě existují tři hlavní typy požadavků na pracovníky platforem sdílené ekonomiky: i) registrace u daňových orgánů, fondů sociálního zabezpečení nebo v rejstříku podnikatelských subjektů, ii) řádná správa (administrace) příjmů a v některých případech i výdajů, iii) placení daní a příspěvků na sociální zabezpečení. Platí, že čím jsou jednodušší a mírnější pravidla pro pracovníky s nižšími příjmy z platforem, tím je jejich participace pravděpodobnější a snižují se jejich administrativní náklady. Účast ve sdílené ekonomice může poskytovat příležitosti pro určité ohrožené skupiny, pro které je obtížné zapojit se do běžného trhu práce (např. nezaměstnaní, studenti, mladí, etnické minority…). Z tohoto důvodu je třeba dbát o to, aby výsledné regulace této činnosti neomezovaly zbytečně možnosti jejich uplatnění.

Autoři Lenaerts, Beblavý a Kilhoffer[[190]](#footnote-190) se domnívají, že pouhé uplatňování stávajícího rámce na sdílenou ekonomiku není přijatelným přístupem. Zatímco může v krátkodobém horizontu fungovat, z dlouhodobého hlediska je pravděpodobně neudržitelné. Navíc takový přístup nemusí plně umožnit vládám, aby využívaly výhody, které přináší sdílená ekonomika. Nové typy prací, které vznikly jako součást sdílené platformové ekonomiky, představují pouze jeden příklad nových forem zaměstnání vznikajících v důsledku digitalizace. Národní vlády by proto mohly vyvinout strategii obecně zaměřenou na digitalizaci, která by rovněž zahrnovala i řešení sdílené ekonomiky, spíše než přijímání politických opatření specifických pouze pro sdílenou ekonomiku.

V rámci dosud existujících rozrůzněných opatření v mnoha zemích je možné vysledovat určité linie přístupů, ve kterých může Česká republika nacházet inspiraci při hledání vhodného právního rámce pro sdílenou ekonomiku. Autoři vládní studie Analýza sdílené ekonomiky a digitálních platforem*[[191]](#footnote-191)* konzultovali přístup ke sdílené ekonomice se zahraničními institucemi v Estonsku, Itálii a Belgii. Obecně lze říci, že sdílená ekonomika je napříč těmito zeměmi vnímána jako příležitost, které je zapotřebí se dále věnovat a nebránit jí v rozvoji.

***Estonsko***

Estonsko je považováno za průkopníka nejen v oblasti sdílené ekonomiky, ale digitálních dovednostech jako celku, kdy má oprosti ostatním členským státům Evropské unie náskok (např. v elektronizaci veřejné správy). A tak zatímco řada zemí světa a Evropy (např. Francie, Španělsko či Německo) po vlně protestů provozovatelů klasických taxislužeb zakázala alternativní službu Uber, Estonsko se vydalo opačným směrem. Estonský parlament přijal zákon, který reguluje aktivity online platforem zprostředkující dopravní služby. Tato norma vymezuje podmínky, za jakých lze poskytovat služby zprostředkované skrze digitální elektronickou platformu a upravuje jejich postavení vůči tradiční taxislužbě. Řidiči taxislužeb v Estonsku tak již nemusí splňovat dříve nutné podmínky profesionálního výcviku. Je ponecháno na samotných taxi společnostech a platformách, aby si samy zajistily výcvik řidičů k výkonu dané činnosti. Stejně tak již není platná dřívější povinnost vlastnit taxametr, pokud je skrze digitální aplikaci vypočtena sazba jízdného elektronickou formou.

Estonská daňová a celní rada (EDCR) ve spolupráci se společností Uber spustila pilotní projekt pro dopravní sektor, ve kterém propojuje svůj systém bezkontaktního výkaznictví s bezhotovostním platebním systémem Uberu. Uber v rámci tohoto systému shromažďuje data o transakcích uskutečněných prostřednictvím platformy, přičemž část těchto údajů relevantních pro účely zdanění přeposílá přímo EDCR. EDCR pak tyto údaje zahrnuje do předvyplněných daňových přiznání, což v konečném důsledku snižuje administrativní zátěž ze strany poskytovatelů služeb platformy a současně zvyšuje úroveň evidence a odvádění daní.

***Belgie***

Návrh zákona o sdílené ekonomice Belgického království byl vládou schválen v červnu roku 2016 a postoupen do parlamentu. Odstranění vstupních bariér pro P2P poskytovatele služeb (půjčování věcí či peněz nebo poskytování služeb mezi lidmi přímo bez zprostředkovatelské firmy) má podpořit růst služeb poskytovaných skrze aplikace a digitální platformy. Lidé si tak budou moci přivydělat a vykonávat „podnikatelskou aktivitu malého rozsahu“.

Podnikání malého rozsahu v rámci sdílené ekonomiky je v zákoně odlišeno od tradičního podnikání hranicí příjmu ve výši 5 tisíc eur ročně. Podnikání malého rozsahu je pak méně zatíženo administrativou a má nižší zdanění nebo je osvobozeno od povinnosti odvádět příspěvky na sociální zabezpečení. Účelem zavedení 5tisícového stropu výdělku je zamezit potenciálnímu porušování hospodářské soutěže. Nastavení hranice tak odlišuje poskytování služeb sdílené ekonomiky od tradičního podnikání, jehož účelem je maximalizace zisku.

Aby se na tento druh ekonomické aktivity zákon o sdílené ekonomice vztahoval, je nutné, aby všechny transakce byly vypořádány elektronicky. Tím je zaručena snadná a přehledná identifikace všech příjmů poskytovatelů těchto služeb. V rámci této skutečnosti mají všechny platformy povinnost registrovat se u daňové správy. Digitální platformy jsou ze zákona povinny předávat informace o poskytnutých službách v rámci platformy a o jednotlivých poskytovatelích daňové správě. V tomto směru je tedy povinnost na straně platforem, nikoliv poskytovatelů.

Díky snížené administrativní proceduře aplikované při poskytování služeb zprostředkovaných skrze digitální platformy se poskytovatel není povinen registrovat v rejstříku podnikatelů ani si obstarávat DIČ.

***Itálie***

V Itálii jde navrhovaná úprava sdílené ekonomiky poněkud jinou cestou a to tak, že je potřeba tuto oblast alespoň částečně regulovat napříč všemi sektory. Neřeší tedy selektivně jednotlivé sektory, ale připravuje se taková legislativa, která podmínky pro sdílenou ekonomiku řeší univerzálně a komplexně. Cílem zákona je podobně jako v jiných zemích zajistit transparentní podmínky, férovou hospodářskou soutěž, daňovou spravedlnost a v neposlední řadě také dostatečnou ochranu spotřebitele.

Zákon nejprve uvádí definici sdílené ekonomiky, poté vymezuje její účastníky a jejich vzájemné vztahy. Zákon má v úmyslu svěřit dozor a regulaci digitálních platforem v oblasti sdílené ekonomiky Úřadu pro hospodářskou soutěž a trh, který vytvoří národní registr digitálních platforem. Úkolem úřadu bude zároveň informovat parlament o možných existujících překážkách v oblasti sdílené ekonomiky a předkládání návrhů na nápravu situace. Dále je úřad zplnomocněn vymáhat pokuty po zprostředkovatelích sdílených služeb, kteří nemají vyřízené pojištění na pokrytí případných rizik.

Provozovatel digitální platformy má povinnost sepsat listinu o firemní politice, kterou musí schválit Úřad pro hospodářskou soutěž a trh, a musí obsahovat rámec smluvního vztahu mezi platformou a využivatelem.

Co se týče zdanění příjmu z „podnikatelské aktivity neprofesionálního sdílení“ je Itálie ve srovnání s Belgií benevolentnější. Příjmy do 10 tisíc eur ročně podléhají 10procentní sazbě daně. V případě, že je tato roční hranice překročena, jsou zdanitelné příjmy připočteny k příjmům z ostatních činností poplatníka a zdanění podléhá standardním pravidlům.

Italský návrh zákona o sdílené ekonomice myslí i na ochranu dat uživatelů. Je stanoveno, že má-li poskytovatel v úmyslu předat dostupná data o uživateli třetí straně, musí tak vyrozumět uživatele o tomto předání v dostatečném předstihu před poskytnutím služby samotné. Zároveň musí být dle zákona každému uživateli i poskytovateli dána možnost verifikovat, modifikovat, nechat vymazat či úplně vyjmout ze systému digitálních platforem data o své osobě. Na dodržování těchto pravidel dohlíží ombudsman pro ochranu osobních dat.

V zákoně je také stanoveno, že provozovatelé digitálních platforem zpřístupní relevantní data o počtu svých uživatelů, druzích služeb a zboží národnímu statistickému úřadu za účelem monitoringu rozvoje fenoménu sdílené ekonomiky a hodnocení efektivnost přijatých regulací.

I v dalších zemích je možné nacházet mnohé příklady dílčích kroků usilujících vytvořit adekvátní legislativní prostředí pro sdílenou ekonomiku. Je však třeba konstatovat, že k dnešnímu nebylo téma sdílené ekonomiky akademicky dostatečně zpracováno, což komplikuje hodnocení politických doporučení formulovaných výzkumnými pracovníky, vládními úředníky nebo jinými zúčastněnými stranami. Zdá se však, že existuje jasná shoda o potřebě politické reakce na vývoj sdílené ekonomiky, a to jak v EU, tak v dalších zemích.[[192]](#footnote-192)

# Závěr

Sdílená ekonomika je fenoménem, který v současné době poutá velikou pozornost jak médií a veřejnosti, tak odborníků a veřejné správy. Jedná se o oblast akademicky a institucionálně dosud nedostatečně podchycenou, komplexním způsobem nezmapovanou, s nedostatečným množstvím dostupných reliabilních dat a s nejednoznačnými definicemi pojmů. Přesto, zejména v posledních cca 2-3 letech, se objevuje velké množství různých pojednání na toto téma, z nichž některá jsou podložena i výsledky empirických šetření. Zpravidla se však jedná o šetření dílčího charakteru, která jsou poznamenána definiční nejednotností a obtížnou srovnatelností. Tento vzestup zájmu veřejné správy a akademické obce jde ruku v ruce s tím, jak platformy sdílené ekonomiky rostou a pronikají do stále nových regionů i oblastí ekonomiky. V současné době jsme svědky turbulentního boomu tohoto sektoru, přičemž většina business modelů sdílené ekonomiky průběžně teprve hledá svoji efektivní podobu a prochází těžko předvídatelným vývojem. Mnohé pravděpodobně zaniknou a některé se vyprofilují odlišným směrem, než jaký uplatňovaly na začátku. Nové obchodní modely sdílené ekonomiky se rovněž těší velké pozornosti investorů, což značně podporuje růst platforem. Jedná se v jistém smyslu o kapitalizaci původních idejí o alternativní a „nekapitalistické“ ekonomice postavené na sdílení nevyužitých zdrojů mezi jednotlivci.

Většina autorů odborných pojednání se shoduje na tom, že sdílená ekonomika má potenciál do značné míry proměnit trh práce. Někteří se dokonce domnívají, že sdílená ekonomika bude znamenat konec práce, jak jsme ji dosud znali. V některých segmentech (např. v často zmiňované dopravě a ubytování) je již značně patrné „rozvíření stojatých vod“, které platformy sdílené ekonomiky přinesly, a to zejména z toho hlediska, že vybočují z existujících legislativních a formálních rámců. Podle dostupných šetření a odhadů o rozsahu sdílené ekonomiky a zejména o podílu pracovní síly, pro které je významným zdrojem příjmů, se však v celkovém pohledu dosud jedná stále o relativně minoritní část trhu práce. To platí zejména v Evropě (přičemž v rámci Evropy patří Česká republika k těm konzervativnějším trhům). Je tedy nepravděpodobné, že by v blízké době měla sdílená ekonomika za následek skokový posun ve způsobu, jakým je práce vykonávána.

Přesto však platí, že sdílená ekonomika přináší kromě mnohých příležitostí i významná rizika pro trh práce, kterým by měla být věnována velká pozornost. Již v současné době jsou patrné nejistoty a problémy, kterým čelí pracovní síla angažovaná v online platformách. V budoucnu mohou být značně posíleny a pravděpodobně se objeví i nové otázky, které bude třeba řešit. V tomto kontextu je třeba konstatovat, že česká legislativa je v mnohých ohledech na sdílenou ekonomiku nepřipravena. Bude třeba vytvořit legislativní rámec, nebo rozšířit stávající legislativní rámec, takovým způsobem, aby transparentně a pokud možno bez nadměrné regulatorní zátěže zahrnul i stávající a v budoucnu vznikající business modely založené na sdílené ekonomice.

Nový (rozšířený) legislativní rámec by měl zahrnovat zejména následující oblasti:

**Ochrana práce.** Práva pracovníků by měla být chráněna a zabezpečována rovným způsobem bez ohledu na kontext, v jakém je práce vykonávána. V tomto ohledu je klíčové zejména obecnější legislativní rozlišení závislé práce a nezávislé samostatné výdělečné činnosti, a zajištění stejných práv všem, kteří vykonávají závislou práci, včetně přístupu k adekvátnímu sociálnímu zabezpečení, možnosti sdružování a zastoupení v sociálním dialogu, zajištění práva na adekvátní pracovní podmínky, ochrana proti diskriminaci, apod.

**Ochrana trhu a státu.** Stát by měl zajišťovat rovné zákonné podmínky pro podnikání pro všechny, zejména z hlediska legislativních a daňových povinností. V tomto kontextu je třeba identifikovat nebo vytvořit mechanismy, které definují statut online platforem ve vztahu k pracovně-právní legislativě (zda a v kterých případech jde o zaměstnavatele, kdy o zprostředkovatele), případně ve vztahu k regionálním a sektorovým podmínkám (licence apod.) a stanovit mechanismy pro adekvátní vymáhání z toho plynoucích povinností. Nerovný stav přitom může být narovnán jak zvýšením regulace pro nově vznikající obchodní modely, tak uvolněním regulace pro modely tradiční. Důležitá je volba vyváženého efektivního přístupu, který by přispěl k výslednému lepšímu zajištění služeb a zbytečně neomezil tržní inovace, přičemž v každém sektoru může mít vhodné řešení jinou podobu. Proto je toto rozhodování vhodné podepřít fundovanou odbornou diskusí jak z pohledu expertů na daný segment, tak z pohledu práva a veřejné správy.

**Ochrana spotřebitelů.** Podle provedených šetření je sice zatím obecně spokojenost spotřebitelů se produkty/službami poskytovanými prostřednictvím online platforem poměrně vysoká, dokonce vyšší než v případě klasických služeb. Přesto však více než polovina spotřebitelů narazila na problémy. Toto nebezpečí se bude logicky s rozšiřováním rozsahu i škály poskytovaných služeb zvyšovat. Bude třeba zajistit, aby práva spotřebitele byla v prostředí sdílené ekonomiky chráněna stejným způsobem, jako v tradiční ekonomice. Základem je adekvátní vymezení spotřebitele v prostředí platforem, kde je tato role často nejasná, a ustavení mechanismů udržování kvality, které bude poskytovatel služeb či prodejce muset zajistit, či mechanismů, které nastaví možnost kontroly kvality veřejnými institucemi. Pro nastavení právního a regulatorního rámce fungování platforem je z hlediska spotřebitele důležité, aby byla zajištěna transparentnost transakcí uzavřených prostřednictvím on-line P2P platforem včetně jasně definovaných práv a povinností účastníků transakcí. Dále je nutné, aby na platformách byla požadována odpovědnost za průběh online transakcí a za spolehlivost a důvěryhodnost systémů hodnocení, recenzí a informací o totožnosti účastníků. Spotřebitel musí mít také zajištěno právo na odškodnění v případě problematického plnění služby a samozřejmě právo na ochranu svých dat, která poskytl platformě.

Pro nové legislativní rámce a opatření veřejné správy je vhodné využívat mechanismů, které přináší digitalizace společnosti. Sdílená ekonomika často v podstatě sama nabízí vhodné nástroje, jako jsou nové, jednodušší a méně nákladné možnosti monitoringu, evidence, kontroly, výběru poplatků apod. Tak je možné vytvořit inovační prostředí, kdy rozvoj regulačních mechanismů úzce následuje rozvoj sdílené ekonomiky, aniž by nadměrným způsobem komplikoval procesy, omezoval podnikatelskou iniciativu nebo samoúčelně konzervoval status quo.

V neposlední řadě bude třeba podporovat výzkum sdílené ekonomiky a kontinuální monitoring tohoto prostředí, který by včas upozornil na případná nová rizika, nebo na zvyšující se míru známých rizik v určité oblasti, a umožnil tak včasné zahájení diskusí směřujících k nápravě stavu.
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# Příloha č. 1: Příklady platforem

První část seznamu obsahuje popis nejvýznamnějších platforem působících v ČR. Druhá část obsahuje příklady platforem působících ve světě, zejména ty, které jsou uvedeny v textu studie.

#### Příklady platforem fungujících v ČR

##### Doprava

**Uber (**[www.uber.com](http://www.uber.com)**)**

Platforma Uber umožňuje objednat si pomocí telefonu s aplikací Uber přepravní službu. Aplikace podle polohy uživatele vyhledá řidiče, kteří jsou v blízkosti dostupní. V závislosti na variantě služby jde o profesionální nebo neprofesionální řidiče s vlastními či pronajatými vozy. Pokud řidič s poskytnutím přepravy souhlasí, aplikace o tom uživatele informuje a ukáže mu profil řidiče, jakož i odhad ceny přepravy do cíle uvedeného uživatelem. Po skončení přepravy se odpovídající částka okamžitě strhne z bankovní karty uživatele. Aplikace obsahuje rovněž možnosti hodnocení řidičů i cestujících a algoritmus pro výpočet ceny přepravy.

V českých podmínkách pracují řidiči primárně pro přivýdělek, z cca 10 % jde o ženy, které si tak mohou přivydělávat například během mateřské dovolené. Participace v dané síti aplikací tak dává lidem větší časovou flexibilitu, možnost lépe vybalancovat rodinné, finanční a profesní priority. Nelze také říci, že by řidiči byli zastoupení pouze jednou věkovou skupinou, které jsou blízké mobilní technologie. Zatím se ani na světové úrovni nevyprofiloval typický řidič sdílené služby pro osobní přepravu. Rozhodujícím faktorem pro finální výběr aplikace je v českém prostředí výška provize, kterou aplikace požaduje za poskytnutí svého softwaru a marketingových služeb, a poté velikost uživatelské základny, která dokáže zprostředkovat dostatečně velký počet zákazníků. Svou roli samozřejmě hraje i výška sazby, která bývá u některých aplikací výrazně pod tržním průměrem. Ukazuje se, že zejména registrovaní řidiči, kteří používají tyto aplikace pro získání dodatečného výdělku a vytížení své kapacity, využívají více aplikací najednou.

V Praze zaujímá tento typ sdílené ekonomiky na trhu osobní přepravy přibližně 10-15 %. A to ať již se odhad vytváří na základě počtu aktivních řidičů, kteří používají aplikace sdílené ekonomiky, nebo podle počtu absolvovaných jízd za jeden měsíc, které v Praze mohou kolísat od 800 000 k 1 000 000 jízd měsíčně (Kruliš, Rezková, 2016). S ohledem na zvyšující se objem jízd je možné do několika let očekávat nárůst významnosti těchto služeb. Krajský soud v Brně zakázal formou předběžného opatření společnosti Uber provozovat přepravní služby ve městě Brně. Firma Uber B.V. o sobě tvrdí, že neprovozuje taxislužbu, a proto nemusí splňovat legislativní podmínky týkající se taxislužby. Podle rozhodnutí soudu se však o klasickou taxislužbu jedná. Společnost Uber tak porušuje či obchází pravidla platná pro všechny ostatní taxislužby a krátí i práva cestujících. Společnost Uber má dle soudního rozhodnutí o předběžném opatření zakázáno provozovat či zajišťovat přepravní služby pomocí vozidel bez taxametru. Vozit cestující pro ni navíc nesmí řidiči bez patřičné zkoušky.

**Liftago (**[www.liftago.com](https://www.liftago.com))

Mobilní aplikace pro sjednání taxislužby. Podmínky pro využití řidičské aplikace jsou: zákonné oprávnění řidiče pro provoz taxislužby, vůz ve výborném technickém stavu o stáří max. 10 let, příjemné vystupování a prozákaznický přístup řidiče, chytrý telefon/tablet Android s velikostí displeje 5” nebo větší od některé z etablovaných značek s operačním systémem Android 4.1 a vyšší, pro pasažéry viditelné umístění telefonu/tabletu na palubní desce nebo čelním skle (zároveň nejlepší GPS signál) + autonabíječka na telefon pro výdrž bez vypínání displeje, mobilní datový tarif s datovým limitem alespoň 3GB na měsíc, bankovní účet pro zasílání příjmů.

**AJO (**[www.ajo.cz)](http://www.ajo.cz))

Sdílení auta. Funguje v Brně a v Praze. Klient s platnou rezervací přijde v kteroukoliv denní nebo noční dobu k autu a odemkne si jej mobilem z webové aplikace nebo kontaktuje dispečera, který mu auto dálkově otevře. Nejdříve však musí dojít k uzavření rámcové smlouvy, složení stanovené částky, z ní se odečítají platby za jednotlivé jízdy. Auto je nutné vrátit ve stejné předávací oblasti, ve které si jej klient převzal. Doba sdílení není limitována (hodina, týden).

**Rekola (**[www.rekola.cz](http://www.rekola.cz)**)**

Sdílení kol – charakteristická růžová kola. Délka ani čas jízdy nejsou omezeny. Kolo lze ponechat kdekoli v dostupné zóně zamknuté pro dalšího jezdce. V současné době jezdí Rekola v Praze, Brně, Olomouci, Českých Budějovicích, Teplicích a na Kladně. Rekola vznikla v roce 2013. Za tu dobu dospěla do spolehlivého systému, který šetří čas desítkám tisíc lidí; je 5x levnější než stanicové bikesharingy a instalace do nového města probíhá v řádu týdnů, nikoliv let.

**Blablacar (**[www.blablacar.cz](http://www.blablacar.cz)**)**

Idea společnosti je ve sdílení ceny za jízdu (ride-sharing) a jejich vizí je změnit přepravu z města do města. Jejich webové stránky a také mobilní aplikace slouží jako trh, kde se navzájem spojují řidiči a pasažéři. Zisk firmy je tvořen komisním poplatkem ve výši 10 % z každé transakce. V současnosti má přes 45 milionů členů a operuje ve 22 zemích světa včetně ČR. Cílem Blablacar je stát se nejen evropskou společností, ale globálním hráčem.

##### Ubytování a sdílení prostor

**Air Bnb (**[www.airbnb.cz](http://www.airbnb.cz))

Portál, díky kterému mohou lidé online nabízet, vyhledávat a rezervovat místa k ubytování po celém světě. Skrze tuto platformu mohou lidé nabídnout své nevyužité ubytovací kapacity zájemcům o ubytování. Pronajímatel neplatí poplatek z ubytovací kapacity, nepodléhá hygienickým předpisům ani relativně složitému kolaudačnímu procesu, jako tomu je v případě tradičního hotelnictví. Pronajímatel platí daň z příjmu, odečítá si náklady. Na tyto typy pronájmu se vztahuje elektronická evidence tržeb, avšak v praxi jsou používány různé typy sjednávání pronájmu i placení a je reálné, že část plateb je neevidovaná. Při registraci na AirBnB se pronajímatel zaváže k dodržování lokálních pravidel, chybí však kontrola. Platforma získává poplatek ve výši 3 % z ceny ubytování, platí host. Společnost byla založena v roce 2008 v USA, dnes působí ve více než 191 zemích. V ČR je dosud evidováno cca 10 tisíc nabídek ubytování, z toho 70 % je v Praze. Nabídku dalších měst tvoří: Brno, Karlovy Vary, Liberec. V posledním roce byl zaznamenán nárůst nabídky o 84 % - v době nízkých úroků z hypoték se cca 30 % bytů kupuje na investici. Tato platforma je konkurencí nebo doplňkem k tradičním formám rekreačního ubytování.

**Couchsurfing** [(www.couchsurfing.com)](http://(www.couchsurfing.com))

Komunita cestovatelů, kteří hledají ubytování a zároveň nechávají ostatní cestovatele přespat na svém gauči. V současnosti má komunita přibližně 10 milionů členů v 200 000 městech světa včetně ČR.

**ShareDesk (**[www.sharedesk.net)](http://www.sharedesk.net))

Sdílení volných pracovních prostor („Airbnb pro kanceláře“). Cílem je spojit nevyužité pracovní prostory a lidi, kteří hledají místo, kde by mohli pracovat nebo pořádat meeting. Prostory lze pronajmout na hodiny, dny nebo měsíce. V současnosti funguje ve 440 městech v 70 zemích včetně České republiky.

**Flexioffice (**[www.flexioffice.cz)](http://www.flexioffice.cz))

Sdílení kanceláří. Výhodou tohoto řešení je výrazné snížení nákladů na kancelářské prostory při zachování lukrativní adresy, standardu a kvality kanceláře. V případě sdílené kanceláře má zájemce k dispozici kancelář na určitý počet dnů v měsíci. Rezervace konkrétního data probíhá obvykle přes recepci. Klient si může naplánovat, kdy a jak bude kancelář využívat. S dalšími podnikatelskými subjekty, se kterými sdílí prostor, se nesetkává, rozvrh je navržen tak, aby každý měl své privátní zázemí v kanceláři.

**CowoBrno.cz (**[www.cowobrno.cz](http://www.cowobrno.cz)**)**

Pronájem sdílené kanceláře v Brně. Měsíční náklady na sdílenou kancelář jsou výrazně nižší než u vlastní kanceláře. Tarify jsou vždy pouze na určitý počet dnů. V rámci tarifu je možné využívat i zasedací místnost a další zázemí (kuchyňka).

##### Finance

**Nakopni Mě (**[www.nakopni.me](http://www.nakopni.me)**)**

Financování nadějných projektů z různých oblastí. Klient s nápadem zveřejní návrh projektu - popis, cílová vybíraná částka, doba, během které má být částka vybrána. Projekty jsou posuzovány z hlediska naděje na úspěch, rozhodnutí o uveřejnění oznámeno do 5 pracovních dnů. Investor si vybere z nabídky aktuálních projektů a zvolenou částku převede na účet. Pokud bude projekt úspěšný, získá od klienta s nápadem odměnu. Pokud bude neúspěšný, bude celá částka investorovi navrácena. Investoři jsou z počátku anonymní, pokud se vybere cílová částka, realizátor projektu obdrží kontakty na investory. Zveřejněno 30 úspěšných projektů: Plzeňsko v lidové písni 232 tis. Kč, rekonstrukce piána – 7 tis. Kč. Platforma si účtuje provizi 3 % z nasbírané částky + poplatek za každý den uveřejnění projektu (1. den zdarma, potom 50 Kč).

**Hit hit (**[www.hithit.com](http://www.hithit.com)**)**

Propojení kreativních lidi s těmi, kteří je chtějí podpořit. Financování pouze kreativních projektů – hudební alba, natáčení filmů, vývoj software, mobilních aplikací. Námět na projekt se zašle na web, vyplní se detaily, zašlou se moderátorovi ke schválení a odstartuje se projekt. Maximální doba na výběr finální částky je 45 dní. Provize za projekty do 200 000 Kč – 9 % + DPH + bankovní poplatky (1,5-2,5 %), větší projekty individuální domluva, pouze pokud se vybere stanovená částka. Přes 1 tisíc zveřejněných projektů (úspěšné projekty TapTap – 223 % cílové částky, přes 1 mil. Kč, Nakopni jatka – přes 2 mil. Kč, 121 % cílové částky).

**Penězdroj (**[www.penezdroj.cz](http://www.penezdroj.cz)**)**

Propojení lidí s dobrými nápady s těmi, kteří jsou ochotni je podpořit. Projekty mohou být obchodní, kreativní i charitativní. Poskytují poradenství. Platforma nabízí tři různé modely financování projektu: (a) Odměna – kreativní, převážně neobchodní projekty, (b) Podíl – podnikatelské projekty, (c) Dar – charita, neziskový sektor. Délka sběru peněz 10-55 dní, minimální cílová částka 5 tis. Kč. Provozovatel portálu získává provizi ve výši 7 %, u darů ve výši 3 % z nastřádané částky, bankovní poplatky za převody peněz finančnímu partneru Pays.

**Zonky (**[www.zonky.cz](http://www.zonky.cz)**)**

Zprostředkování půjček mezi lidmi. Platforma propojuje lidi, kteří si chtějí půjčit peníze, s lidmi, kteří jim je za předem sjednaný úrok půjčí. Zonky hlídá veškeré právní a administrativní záležitosti, rozděluje jednotlivé splátky investorům a řeší případné vymáhání nesplácených pohledávek. Službu provozuje firma Zonky s.r.o. Investorem projektu je inovační fond Home Credit Lab N.V. patřící do skupiny PPF. Služba Zonky.cz je registrována u České národní banky jako poskytovatel finančních služeb malého rozsahu, má přístup do Bankovního i nebankovního registru klientských informací a na její činnost dohlíží Česká národní banka.

**Fund lift (**[www.fundlift.cz](http://www.fundlift.cz)**)**

Investování do konvertibilních investičních certifikátů (dluhopis, který se po určité době změní na podíl ve firmě) nebo minibondů se stanoveným úrokovým výnosem. Po registraci a ověření totožnosti lze vybrat zajímavý projekt a zaslat na jeho realizaci finanční prostředky. Pokud se kampaň plně nezafinancuje, veškeré finanční prostředky jsou navráceny na účet investora. Pokud je kampaň úspěšná, jsou vydány cenné papíry a jejich zaknihování a převod na investora. Realizováno firmou Rocklen 360 s.s., která je oprávněná k realizaci aktivit na kapitálových trzích, podléhá dohledu ČNB. Firma si nárokuje 5 % provizi z vybrané částky. (Např. emise dluhopisů Favorit Czechoslovakia ve výši 10 mil. Kč, Isoline – nápoje a doplňky stravy, Pivovar Zvíkov – minibond s výnosem 6,5 % p.a., celková investice 4,5 mil. Kč).

##### Výrobky, design a autorská tvorba

**Fler (**<https://www.fler.cz/>**)**

Zprostředkování prodeje a nákupu rukodělného a uměleckého zboží. Výrobky musí být ručně vytvořeny prodejcem (či tvůrčím týmem) nebo musí výrobek nést jiné znaky tvůrčí kreativity autora. Provozovatel serveru Fler není prodejcem zboží, ani jeho kupujícím. Prodávající je povinen uhradit provozovateli serveru provizi za zprostředkování prodeje ve výši 11% z prodejní ceny. Prodávající platí daň z příjmu – buď mají na tuto činnost ŽL (což server Fler doporučuje) nebo je možné tyto příjmy danit jako „příležitostné“. Zaregistrováno je **73.000 prodejců** a téměř **340.000 registrovaných nakupujících.**

**Aukro (**<https://aukro.cz/>**)**

Společnost Aukro provozuje platformu, kde mohou lidé i profesionální prodejci nabízet staré nepotřebné věci, ale i nové zboží v aukcích. Aukro účtuje prodejcům poplatky za vystavení nabídky a provizi z úspěšného prodeje, případně za propagaci nabídky (volitelné).

**FotoBanka** [(www.fotobanka.cz)](http://(www.fotobanka.cz))

Fotografové poskytují své fotografie zájemcům k využití pro reklamu nebo do tisku.Po vytvoření vlastního účtu má zájemce k dispozici okamžité stažení fotografie 24 hodin denně 365 dní v roce fotografie od 100 Kč, nezáleží na nákladu a užití.

##### Prodej/pronájem nemovitostí

**Bezrealitky (**<https://www.bezrealitky.cz/>**)**

Realitní server, který je prvním internetovým tržištěm s nemovitostmi, jehož prostřednictvím je možné prodat či pronajmout nemovitosti bez asistence realitních kanceláří. Webové stránky byly spuštěny v září 2007 a od té doby se stávají velice úspěšnou alternativou řešení prodeje či pronájmu nemovitostí mezi přímými vlastníky a jejich zájemci. Hlavní výhodou takového prodeje jsou výrazné finanční úspory, protože žádná strana není povinna nikomu platit zprostředkovatelskou provizi. Inzerenti platí za vložený inzerát podle varianty zobrazování od 199 Kč – 999 Kč.

##### Jídlo

**Dáme jídlo (**<https://www.damejidlo.cz/>**)**

Platforma nabízející služby dovozu jídel. Zákazník zadá adresu, na kterou chce jídlo dovézt, vybere si restauraci a jídlo nabízené v dané lokalitě. Rozvoz jídla Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Olomouc, Ústí nad Labem, Hradec Králové, České Budějovice, Pardubice, Liberec.

**Rozvoz-jídel.eu (**<http://rozvoz-jidel.eu/>**)**

Hlavní činností firmy je výroba a rozvoz čerstvých chlazených jídel do firem a institucí. Dále nabízí výrobu jídel pro restaurace a pro mimořádné akce.

**Rozvozjidla.cz (**[http://www.rozvozjidla.cz/](http://www.rozvozjidla.cz/rozvoz/)**)**

Platforma nabízející služby dovozu jídel. Zákazník zadá adresu, na kterou chce jídlo dovézt. Vybírá z nabídky jídelních lístků restaurací. Zároveň je vyznačena cena dopravného a doba, za jakou bude jídlo dopraveno.

##### Vzdělávání

**Khan Academy (**<https://www.khanacademy.org/>**)**

Nezisková organizace, která na webové stránce khanacademy.org nabízí zdarma výukové tutoriály v široké škále předmětů. V ČR funguje na stránce <https://khanovaskola.cz>.

##### Propojování nabídky a poptávky

**Poptávej.cz (**<https://www.poptavej.cz/>**)**

Platforma zprostředkovává poptávku po službách nebo zboží z jakéhokoliv oboru činnosti a lokality. Zákazník zadá svou poptávku zdarma. Poptávka je zkontrolována a rozeslána ověřeným firmám z daného oboru a kraje. Firmy vytvoří nabídku na míru požadavkům a poté ji zašlou přímo na e-mail zákazníka. Nabídky na poptávku obdrží zákazník již do několika hodin od zadání. Srovnáním nabídek může ušetřit až desítky procent z ceny služeb a zboží. Poptávkový systém Poptávej.cz funguje na kreditovém systému. Firma si dobije kredit, který následně použije na zobrazení kontaktu u vybrané poptávky. Díky omezené konkurenci může na jednu poptávku reagovat maximálně 10 firem. Cena jednoho kreditu je 30 Kč a vše je zcela bez paušálních poplatků.

**NejZóna (**<https://www.nejzona.cz/>**)**

Platforma sloužící k párování poptávky s nabídkou nejrůznějších služeb – od tisku (<https://tisk.nejzona.cz/>), přes marketing (<https://marketing.nejzona.cz/>), po řemeslnické práce (<https://nejremeslnici.nejzona.cz/>). Je avizováno rozšíření portálu a ve výstavbě jsou sekce: počítače, finance, vzdělávání, právo, organizování, doprava, osobní služby, auto. Zákazníci vkládají své požadavky na portál a ten jim v relativně krátké době nabídne kontakt na několik vhodných dodavatelů a to v pořadí, jaké odpovídá míře kladných referencí, jež firma získala na tomto portálu. Služby portálu jsou zdarma. Platby nejsou evidovány, probíhají přímo mezi zákazníkem a dodavatelem a to způsobem, který si dohodnou. Zákazník hodnotí na portálu spokojenost s poskytnutou službou či vyrobeným výrobkem.

##### Práce

**Top designer** **(**[www.topdesigner.cz](http://www.topdesigner.cz)**)**

Tvorba designu a grafické práce (logo, web…). Společnosti zadavatel platí 20 % z hodnoty výher pro designery – poplatek za využití portálu. Odměny se vyplácejí prvním třem nejlepším návrhům – zvýšení motivace designerů, zadavatel však může využít pouze první návrh. Je třeba předem složit částku. 2 typy projektů: (a) garantovaný projekt – jistota výběru vítězného návrhu, (b) negarantovaný projekt – nárok na vrácení peněz, ze strany designerů malý zájem. K 6.9.2016 7 705 registrovaných designerů, 997 realizovaných projektů, 56 průměrně vložených návrhů na 1 projekt, 5 124 395 Kč vyplacených výher. Stanovena minimální cena za jednotlivé produkty.

**Hlídačky (**<https://www.hlidacky.cz/>**)**

Portál Hlídačkyvytvořil prostor pro poptávání a nabízení služeb hlídání dětí a úklidu domácností. V jeho databázi se k březnu 2016 nacházelo 4 254 paní na hlídání a 1 113 paní na úklid. Stejně jako u jiných platforem na principech sdílené ekonomiky se kvalita služeb měří zejména podle hodnocení zákazníků. Provizi si portál účtuje od zákazníka na straně poptávky formou měsíčního poplatku podle rozsahu služeb. Vzhledem ke komplikované vyčíslitelnosti celkového trhu v této oblasti (úklid, hlídání dětí, drobné opravy, sousedské výpomoci) v podstatě nelze odhadnout, jakým podílem se tento portál se sdílenými službami podílí na celkovém trhu (Zdroj: Kruliš, Rezková, 2016).

**Lidská Síla (**<https://lidskasila.cz/>**)**

Platforma zprostředkovává služby úklidu domácnosti. Pracovnice jsou získávány on-line náborem, podstupují vstupní pohovor, dokládají trestní bezúhonnost. Pracovní forma je OSVČ. V případě škody jsou pracovníci chráněni pojištěním do výše 10 mil. Kč. Pracovníci poskytují úklidové služby na základě smlouvy mezi klientem a pracovníkem (Smlouva o úklidu), platforma Lidská síle není jejím účastníkem. Portál LidskáSíla.cz zajistí profesionálního pracovníka, zprostředkuje přes poskytovatele platebních služeb platbu od klienta pracovníkovi za jeho úklidové služby a případně může vyřídit i komunikaci mezi klientem a pracovníkem. Vztah mezi profesionálním pracovníkem a platformou Lidská Síla je upraven smlouvou o spolupráci, která je doplněna obchodními podmínkami. Platby za služby jsou klienty placeny online.

**Super soused (**<https://www.supersoused.cz/>**)**

Platforma, kde zákazník zadá svoji zakázku (v případě potřeby něco opravit, přidělat, převézt, smontovat, nastavit či uklidit) a vybírá si z nabídek různých kutilů i podle referencí a vzájemného hodnocení. Prostřednictvím platformy jsou zákazníci pojištěni, skrze platformu probíhá i platba zákazníků za služby Supersouseda.

**yuVe (**<http://yuve.com/site/cz.html>**)**

Účelem je zprostředkování zakázek pro drobné opravy bytů, domů a jejich zařízení, dopravní služby. Mezinárodní platforma, která vstoupila na začátku roku 2016 také na český trh. Uživatelé si musí stáhnout aplikaci do svého mobilu. Poptávající zadá do aplikace své požadavky, platforma jej nasměruje na registrované dodavatele v okolí poptávajícího. Zákazník si vybere dodavatele podle referencí a ceny. Zákazník hodnotí na platformě kvalitu vykonané služby. Služba zatím běží v pilotní verzi a má přibližně 200 registrovaných dodavatelů.

**Easytask (**<https://www.easytask.cz/>**)**

Služba Easytasknabízí zprostředkování kontaktu mezi zákazníky a dodavateli, na jejíchž webových stránkách lze nalézt 4 013 dodavatelů v následujících oblastech: tvorba a úpravy internetových stránek, grafický design, copywriting, výroba mobilních aplikací, online marketing a administrativa v podobě virtuálních asistentů. Poptávající uživatel může vložit poptávku na službu, kterou hledá, a obratem dostane nabídky od různých dodavatelů, ze kterých si může vybrat na základě té, která mu nejvíce vyhovuje. K dispozici jsou také hodnocení od předchozích zákazníků. Za vložení poptávek nebo založení dodavatelských účtu Easytask neúčtuje žádné poplatky, pouze v případě firemních účtů a zakázek neprobíhá komunikace na přímo, ale přes provozovatele platformy, která si účtuje provizi 15 %. K březnu 2016 již v rámci portálu proběhlo 3 905 uskutečněných transakcí (Kruliš, Rezková, 2016).

**Hledáme architekta** (<http://www.hledame-architekta.cz/>)

Webová aplikace zajistí propojení mezi poptávkou investorů a nabídkou architektonických služeb. Pomůže vyhledávat kontakt na architekty podle regionální lokace v blízkosti investora.

Platforma registruje (zdarma) architekty nabízející své služby. Pro registraci je kromě základních identifikačních údajů požadován odkaz na webovou prezentaci, číslo autorizace ČKA, eventuálně může platforma požadovat zaslání kopie úřední listiny, která potvrzuje vzdělání v oboru. Registrace je bezplatná. Získá se přístup k veškerému obsahu na zkušební období. Posléze je na rozhodnutí architekta, zda chce čerpat platformou uváděné informace. Z registrace nevyplývají žádné závazky kromě dodržování ustanovení podmínek registrace. Platforma nepřipouští jednotlivou propagaci architektů a ateliérů prostřednictvím reklamy v zájmu zachování nezávislosti a rovných příležitostí. Pro tento účel slouží pouze mapa architektů ČR, kde je možné založit profesní data architekta s odkazem na vlastní činnost a prezentaci.

Zadání poptávky je zdarma. Zákazník vybírá podle ukázek dosavadní tvorby a referencí, místní dostupnosti, rychlosti řešení úloh, vybavení a zázemí, nabízené ceny služeb.

Další jednání a platby mezi architektem a investorem již zřejmě probíhají bez účasti platformy.

#### Příklady platforem ve světě

##### Doprava

**Uber (**<https://www.uber.com>**)**

viz popis výše - Příklady platforem fungujících v ČR

**Blablacar (**<https://www.blablacar.cz>**)**

viz popis výše - Příklady platforem fungujících v ČR

**Zipcar (**<http://www.zipcar.com/>**)**

Platforma pro sdílení automobilů fungující v USA. Společnost poskytuje svým členům po zakoupení měsíčního nebo ročního členství možnost rezervovat si automobil, a to v řádu hodin nebo dní, skrze mobilní aplikaci. Společnost byla založena v roce 2000.

**Lyft (**<https://www.lyft.com/>**)**

Platforma, která prostřednictvím mobilní aplikace zprostředkovává dopravu. Zákazníci si pomocí mobilní aplikace objednají odvoz od řidičů, kteří využívají svá vlastní auta. Společnost byla založena v roce 2012 v USA.

**Sharoo (**<https://www.sharoo.com/>**)**

Jde o platformu na sdílení aut mezi lidmi. Společnost založená v roce 2013 ve Švýcarsku. V roce 2018 se předpokládá, že bude mít 10 000 členů.

**Atzuche (**<http://www.atzuche.com/>**)**

Sdílení aut mezi lidmi fungující v Číně. Založena v Šanghaji v roce 2014. V současnosti má téměř milion členu a 30 000 zaregistrovaných aut.

**JustPark (**<https://www.justpark.com/>**)**

Webová stránka a aplikace, která umožňuje zamluvit si parkovací místo na soukromém pozemku. Webová stránka tak spojuje majitele volných pozemků k parkování a řidiče aut. V současnosti ji využívá již 1,5 milionů řidičů a k nalezení je přes 40 000 míst k zarezervování zejména v UK.

**Cargomatic (**<https://www.cargomatic.com/>**)**

Platforma sloužící ke spojování odesílatelů a dopravců prostřednictvím webové a mobilní aplikace. Pomáhá dopravcům rozšiřovat své podnikání a odesílatelům sledovat jejich náklad v reálném čase. Působí v USA od roku 2013.

**Car2go (**<https://www.car2go.com/US/en/>**)**

Firma provozující sdílená auta ve velkých světových metropolích (USA, Kanada, Čína, Rakousko, Německo, Itálie, Nizozemí, Španělsko). Vypůjčené auto může zákazník zanechat kdekoliv předem vytyčené oblasti, která zahrnuje v podstatě celé město a často i okolní města. Poloha auta, stav akumulátorů i čistotu zvenku či zevnitř se zákazníkovi zobrazí v mobilní aplikaci či na počítači. Pokud s nimi chce zákazník jezdit, musí se registrovat na pobočce Car2Go a zaplatit jednorázový poplatek 19 Eur. Pak už se platí jen za čas strávený v autě. Firma zajišťuje pojištění, údržbu automobilů, parkovné a palivo/energii.

**GoMore (**<https://gomore.dk/>**)**

Dánská platforma zprostředkující spolujízdu nebo pronájem vozidla.

##### Ubytování a sdílení prostor

**Airbnb (**<https://www.airbnb.cz/>**)**

viz popis výše - Příklady platforem fungujících v ČR

**Couchsurfing (**<https://www.couchsurfing.com/>)

Komunita cestovatelů, kteří hledají ubytování a zároveň nechávají ostatní cestovatele přespat na svém gauči. V současnosti má komunita přibližně 10 milionů členů v 200 000 městech světa včetně ČR.

**ShareDesk (**<https://www.sharedesk.net/>)

Sdílení volných pracovních prostor („Airbnb pro kanceláře“). Cílem je spojit nevyužité pracovní prostory a lidi, kteří hledají místo, kde by mohli pracovat nebo pořádat meeting. Prostory lze pronajmout na hodiny, dny nebo měsíce. V současnosti funguje ve 440 městech v 70 zemích včetně České republiky.

**Onefinestay (**<https://www.onefinestay.com/>)

Nabízí luxusní ubytování v devíti zemích světa, např. v Londýně, New Yorku, Paříži a Los Angeles. Zástupci společnosti osobně navštěvují a kontrolují všechna ubytování. Společnost má v každém městě tým, který připravuje ubytování a vítá návštěvníky.

**Warm Showers (**<https://www.warmshowers.org>**)**

Komunita cyklistů a hostitelů nabízejících ubytování. Má téměř 83 000 členů v 161 zemích světa.

**Homestay.com (**<https://www.homestay.com/>**)**

Hostitelé nabízejí nejen ubytování ve svých domovech, ale také souhlasí s tím, že budou s návštěvníky trávit čas. Společnost byla založena v roce 2013, dosud proběhlo přes 50 000 ubytování ve více než 160 zemích světa.

##### Zážitky

**Vayable (**<https://www.vayable.com/>**)**

Nabízí cestovatelům zážitek v podobě pronajmutí si průvodce městem podle jejich zájmu – městem je tak může provázet například historik, architekt, farmář nebo kulinář. Funguje také v ČR.

**Tripoto (**<https://www.tripoto.com/>**)**

Platforma, která se zaměřuje na vytváření cestovních itinerářů od cestovatelů pro cestovatele. Lidé zde vytvářejí itineráře na méně známá místa včetně map, fotografií a cestopisů těch, kteří místa navštívili. Funguje také v ČR.

**Triip.me (**<https://www.triip.me/>)

Cestovatelé do nějaké země nebo města se zde mohou spojit s místními lidmi, kteří jsou ochotni sdílet znalosti o místě, kde žijí. Přes 800 průvodců v 60 zemích světa. Funguje také v ČR.

##### Výrobky, design a autorská tvorba

**Etsy (**<https://www.etsy.com>**)**

Platforma založená v roce 2005 v New Yorku, která umožňuje tvořivým lidem prodávat ručně vyráběné šperky, oblečení a různě dekorační předměty zájemcům po celém světě. Motem stránek je „Turn your passion into a business.“ Prodávající platí poplatek za vystavení výrobku a 3,5 % z ceny každého výrobku. V současnosti má přes 1,8 milionu prodávajících a 30,6 milionu aktivních nakupujících. Funguje také v ČR.

**Instructables (**<http://www.instructables.com/>**)**

Webová stránka, kde lidé odpovídají ostatním na otázky, jak vyrobit věci nejrůznější povahy v podobě návodů doplněných o fotografie.

**99Design (**<https://99designs.com/>**)**

99Design je online trh s grafickým designem. Spojuje více než milion nezávislých návrhářů s lidmi, kteří poptávají grafický design. Společnost byla založena v roce 2008 v Austrálii.

**CoContest (**<http://gopillar.com/>**)**

Platforma spojující návrháře interiérového designu a zákazníky z celého světa. Společnost založená v Itálii v roce 2012.

##### Jídlo

**Restaurant Day (**<http://www.restaurantday.org/en/>**)**

Umožňuje lidem čtyřikrát za rok na jeden den otevřít vlastní restauraci – na stránce restaurantday.org mohou lidé zaregistrovat svoji restauraci, doplnit údaje (menu, otevírací dobu). Společnost byla založena ve Finsku v roce 2011.

**TalkToChef (**<https://talktochef.com/>**)**

Profesionální kuchaři nabízejí osobní konzultací skrze video chat.

**Plate Culture (**<https://plateculture.com/>**)**

Komunita spojující hostitele, kteří rádi vaří, s hosty hledajícími autentický zážitek v podobě jídla u někoho doma. Funguje ve 24 zemích světa.

**Just Eat (**<https://www.just-eat.co.uk/>**)**

Britská stránka poskytující zákazníků objednání jídla z 24 000 registrovaných restaurací.

**Deliveroo (**<https://deliveroo.co.uk/>**)**

Platforma zprostředkující rozvoz jídel z nejrůznějších restaurací ve 12 zemích světa. Zákazník může vybírat z široké škály kuchyní, pokrmů, restaurací. Při výběru se může orientovat i pomocí zákaznického hodnocení.

**DoorDash (**<https://www.doordash.com/>**)**

Platforma zprostředkovávající rozvoz jídel ve více jak 300 městech Severní Ameriky. Zákazník může vybírat jídlo/restauraci podle své polohy, doby doručení či kategorie kuchyně.

##### Vzdělávání

**Khan Academy (**<https://www.khanacademy.org/>**)**

Nezisková organizace, která na webové stránce khanacademy.org nabízí zdarma výukové tutoriály v široké škále předmětů. V ČR funguje na stránce <https://khanovaskola.cz>.

**TakeLessons (**<https://takelessons.com/>**)**

Spojuje studenty a učitele za účelem lekcí v oblasti hudby, jazyků, výtvarného umění, fitness atd.

##### Propojování nabídky a poptávky

**Gumtree (**[www.gumtree.com](http://www.gumtree.com)**)**

Britská platforma nabízející lidem možnost zadat inzerci nejrůznějšího typu, od prodeje, přes nabídku zaměstnání, nemovitostí, domácích zvířat apod. Nabízí služby jak jednotlivcům, tak firmám. Inzerce je zpravidla zdarma, ale platforma nabízí za příplatek určité bonusové služby (zviditelnění apod.)

**OLX (**[www.olx.com](http://www.olx.com)**)**

Mezinárodní platforma, která zprostředkovává koupi a prodej prostřednictvím zveřejňování poptávky a nabídky. Transakce probíhají zejména v rámci místních komunit v mnoha různých zemích (platby probíhají offline).

##### Práce

**Upwork (**<https://www.upwork.com/>**)**

Platforma navržená k tomu, aby podpořila práci na dálku. Funguje jako databáze freelancerů a nabídek práce na dálku. Ročně je na stránce inzerováno milion nabídek práce. Spolčenost byla založena jako start-up v roce 2015 v USA.

**Amazon Mechanical Turk (**<https://www.mturk.com/>**)**

Je internetové tržiště, ve kterém jednotlivci a podniky poptávají po provádění úkolů, které počítače v současné době nejsou schopny splnit. Zaměstnavatelé zde inzerují nabídky práce, kterým se říká HITs (zkratka pro Human Intelligence Tasks). Společnost byla založena v roce 2005 a je v současnosti dostupná pro zaměstnavatele ze 44 zemí světa.

**TaskRabbit (**<https://www.taskrabbit.com/>)

Platforma, která slouží k nalezení zručných lidí na práce typu hodinový manžel v okolí. Propojuje tak lidi, kteří práci poptávají a nabízejí. Uživatel nejdříve poptá práci, načež dostane nabídky od pracovníků, ze kterých si může vybrat. Společnost byla založena v roce 2008 v USA.

**ListMinut (**<https://listminut.be/>**)**

Internetová platforma, která umožňuje svým uživatelům spojit se spolehlivými soukromými osobami ve svém okolí na práce v domácnosti. Uživatelé zadávají poptávku a cenu, kterou jsou ochotni za práci zaplatit. Společnost byla založena v Belgii v roce 2013.

**Handy (**<https://www.handy.com/services>**)**

Platforma zprostředkovává domácí práce zahrnující úklid, malování interiérů, pomoc se stěhováním, montáž nábytku a další řemeslné práce a opravy. Platforma nabízí služby ve Spojených Státech, Kanadě (Toronto, Vancouver) a Velké Británii (Londýn). V roce 2014 při vstupu na anglický trh koupila lokálního hráče – společnost Mopp.

**Mopp**

Do roku 2014 platforma nabízející služby úklidu domácností v Anglii – platforma přešla pod většího majitele společnost Handy.

**Happy helper (**<https://happyhelper.dk/>**)**

Dánská platforma zprostředkující úklidové služby.

**Freelancer (**<https://www.freelancer.com/about>**)**

Platforma sdružující nezávislé profesionály z různých oborů (design, architektura, grafika, IT, marketing, obchod, právo, výzkum a vývoj atd.) umožňující najmout si pro vlastní projekt/práci toho správného profesionála (vyhledávání dle oboru činnosti/specifické dovednosti/lokace).

**Clickworker (**<https://www.clickworker.com/>**)**

Platforma nabízející „znalosti davu“ (crowdsourcing) – práci až milionu nezávislých kontraktorů ve velmi krátkém čase, při které se úkol zadá blíže nespecifikované skupině lidí jako všeobecná výzva.

**Peopleperhour (**<https://www.peopleperhour.com/>**)**

Platforma propojující talentované nezávislé profesionály z různých koutů světa a různých profesí (design, web, sociální média, web a software development, audio a video atd.) se zákazníky.

**Crowdflower (**<https://www.crowdflower.com/>**)**

Tato platforma kombinuje strojové učení (machine learning) a „lidi v okruhu“ (humans-in-the-loop) v jediné platformě pro účely datových vědeckých týmů, které pracují na analýze sentimentu, relevanci vyhledávání či klasifikaci obchodních dat.

**Mybuilder (**<https://www.mybuilder.com/>**)**

Platforma nabízející služby živnostníků z oblasti stavebnictví. Zákazník si na základě referencí může najmout vhodného řemeslníka pro svoji stavbu.

##### Ostatní

**MuniRent (**<https://www.munirent.co/>**)**

MuniRent je platforma, která usnadňuje veřejným agenturám sdílení těžké techniky v rámci a mezi jinými agenturami.

**FireChat (**<https://www.opengarden.com/firechat.html>**)**

Mobilní chatovací aplikace společnosti Open Garden, která umožňuje velkým skupinám lidí komunikovat zdarma bez použití internetu na základě radiových vln, které dokážou spojit zařízení na vzdálenost až 70 metrů.

**FUBLES (**<https://en.fubles.com>**)**

Italský start-up, který umožňuje najít spoluhráče zejména na fotbal, ale i jiné kolektivní sporty.

# Příloha č. 2: Zařazení vybraných platforem působících v ČR z hlediska jejich vztahu k trhu práce

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Segment** | **Název** | **Webová adresa** | **Předmět podnikání je svým charakterem** | **Je součástí významná komponenta práce?**  | **Odhad klasifikace z hlediska potřeby regulatorních zásahů\*** |
| Hlídání dětí a úklid domácnosti | Hlídačky.cz | [www.hlidacky.cz](http://www.hlidacky.cz) | Služba | AnoPaní na hlídání | 2 |
| Pronájem ubytování | Airbnb | [www.airbnb.cz](http://www.airbnb.cz)  | Služba | AnoÚklid a údržba pronajímaného prostoru | 2/4 |
| Sdílení kancelářských prostor | ShareDesk | [www.sharedesk.net](http://www.sharedesk.net)  | Služba | AnoÚklid pronajímaných prostor Sekretářské služby | 4 |
| Sdílení kancelářských prostor | Flexioffice.cz | www.flexioffice.cz | Služba | AnoÚklid pronajímaných prostor Sekretářské služby | 4 |
| Sdílení kancelářských prostor | CowoBrno.cz | [www.cowobrno.cz](http://www.cowobrno.cz) | Služba | AnoÚklid pronajímaných prostorSekretářské služby | 4 |
| Drobné opravy bytů, domů, zařízení | Yuve.com | <http://yuve.com/> | Služba | AnoŘemeslníci | 2 |
| Financování nadějných projektů z různých oblastí | Nakopni.me | [www.nakopni.me](http://www.nakopni.me)  | Crowdfunding | AnoRealizátoři projektů | 1 |
| Financování kreativních projektů | Hithit.com | [www.hithit.com/cs/home](http://www.hithit.com/cs/home)  | Crowdfunding | AnoRealizátoři projektů | 1 |
| Financování projektů | Penězdroj | [www.penezdroj.cz/](http://www.penezdroj.cz/)  | Crowdfunding | AnoRealizátoři projektů | 1 |
| Sdílení fotografií | FotoBanka.cz | [www.fotobanka.cz](http://www.fotobanka.cz)  | Služba | AnoFotografové | 2 |
| ICT služby | Easytask.cz | [www.easytask.cz](http://www.easytask.cz)  | Služba | AnoRealizátoři zakázek | 2 |
| Investování do cenných papírů | Fundlift.cz | [www.fundlift.cz/#/](https://www.fundlift.cz/#/)  | Investment crowdfunding | AnoRealizátoři podniků | 2 |
| Reklama a marketing | Marketing.nejzona.cz | <https://marketing.nejzona.cz/>  | Služba | AnoRealizátoři projektů | 2 |
| Nabídka služeb řemeslné výroby | NejŘemeslníci.cz | <https://nejremeslnici.nejzona.cz/>  | Služba | AnoŘemeslníci | 2 |
| Prodej rukodělného a uměleckého zboží | Fler.cz | [www.fler.cz/](http://www.fler.cz/)  | Prodej vlastních výrobků | AnoProdejci | 2 |
| Propojování poptávky a nabídky po různých službách / zboží | Poptávej.cz | [www.poptavej.cz/](http://www.poptavej.cz/) | Služba | AnoRealizátoři zakázek | 2 |
| Přeprava osob osobními vozy | Uber | [www.poptavej.cz/](http://www.poptavej.cz/)  | Služba | AnoŘidiči | 2/4 |
| Sdílené ubytování na cestách | Couchsurfing | [www.couchsurfing.com/](http://www.couchsurfing.com/) | Služba | Ne | 1 |
| Přeprava osob osobními vozy | Liftago | [www.liftago.com](http://www.liftago.com) | Služba | AnoŘidiči | 4 |
| Sdílení dopravních prostředků | Ajo | [www.ajo.cz/](http://www.ajo.cz/) | Služba | Ne | 4 |
| Sdílení jízdních kol | Rekola.cz | [www.rekola.cz/](http://www.rekola.cz/) | Služba | AnoÚdržbáři kol/mechanici | 4 |
| Spolujízda | Blablacar.cz | [www.blablacar.cz](http://www.blablacar.cz)  | Služba | Ne (\*řidiči nejsou profesionálové) | 1 |
| Tvorba designu a grafické práce | Top designer | [www.topdesigner.cz](http://www.topdesigner.cz) | Služba | AnoDesignéři, grafici atd. | 2 |
| Služby úklidu domácnosti | Lidská síla | [www.lidskasila.cz/](http://www.lidskasila.cz/) | Služba | AnoUklízeči/ky | 2 |
| Rozvoz jídla | Dáme jídlo | [www.damejidlo.cz/](http://www.damejidlo.cz/) | Služba | AnoŘidiči | 4 |
| Vzdělávání | Khan Academy | [www.khanovaskola.cz](http://www.khanovaskola.cz) | Služba | AnoOdborníci v jednotlivých výukových oblastech | 1 |
| Prodej/pronájem nemovitostí | Bez realitky | [www.bezrealitky.cz/](http://www.bezrealitky.cz/) | Služba | Ne | 2 |
| Prodej zboží | Aukro | [www.aukro.cz/](http://www.aukro.cz/) | Prodej zboží | Ano, v případě profesionálních prodejců | 2 |
| Propojování nabídky a poptávky po službách hodinového manžela | Super soused | [www.supersoused.cz/](http://www.supersoused.cz/) | Služba | AnoŘemeslníci/kutilové | 2 |

\*rozdělení sdílené ekonomiky do čtyř kvadrantů ve vztahu k potřebě regulatorních zásahů – viz obrázek 1 v kapitole I.1

1 = tzv. „pravé“ sdílení, které není realizováno za účelem finančního zisku a probíhá mezi fyzickými osobami. Tato oblast nepřináší kontroverze a nutnost regulace.

2 = komerční aktivity poskytované za účelem zisku na P2P principu.

4 = komerční B2C platformy, které inovativním způsobem realizují již existující obchodní modely s využitím moderních komunikačních technologií a internetu.

# Příloha č. 3: Nepodmíněný příjem

Nepodmíněný příjem by měl být vyplácen všem občanům stejnou částkou, na níž by měl mít každý nárok bez ohledu, zda pracuje či nepracuje a jaká je jeho sociální situace.

Jako hlavní důvod pro zavedení nepodmíněného příjmu je uváděno **posílení jistot pracovníků** v podmínkách současných stále rychlejších změn na trhu práce, kdy se pracovní místa stávají méně stabilními, pracovníci mění častěji zaměstnání a častěji prožívají období bez zaměstnání, objevují se nové formy pracovních úvazků, které opouštějí tradiční legislativní rámce, je stále více pracovníků, kteří nejsou pokryti tradičním systémem sociálního pojištění, hrozí nebezpečí prekarizace práce. Nepodmíněný příjem by mohl vytvořit podmínky pro flexibilnější přesuny i rozhodování jak samotných pracovníků o změně zaměstnání (ať již dobrovolné či nucené), tak zaměstnavatelů o propouštění pracovníků či reorganizaci pracovních pozic.

Nepodmíněný příjem by měl být vyplácen všem občanům stejnou částkou, na níž by měl mít každý nárok bez ohledu, zda pracuje či nepracuje a jaká je jeho sociální situace. Příjem by zřejmě musel být vyplácen každému občanu bez rozdílu věku, jinak by docházelo k velkým nerovnostem v rodinách s dětmi a bez dětí. Rovný příjem by pak již zdaleka nebyl rovným.

V současné době tvoří výdaje na sociální dávky, které jsou určeny jen potřebným skupinám obyvatelstva, a na penze kolem 12,5 % HDP ročně. Hlavním problémem systému bezpodmínečného příjmu jsou **náklady na zajištění tohoto příjmu pro všechny občany**. Pokud by měl tento jednotný příjem nahradit všechny sociální dávky a příspěvky, včetně příspěvku na bydlení, musela by být jeho výše alespoň 8 000 Kč na osobu. Výplata takové dávky pro 10 546 000 obyvatel ČR[[193]](#footnote-193) (stav k 31.12.2015) by činila zhruba 20 % HDP ročně. To je bezmála dvakrát tolik, než stojí současný sociální systém. Pro srovnání – výdaje na vzdělávání činí v ČR kolem 4,5 % HDP.

Navrhovatelé zavedení systém nepodmíněného příjmu argumentují, že by mohl **uspořit náklady na státní administrativu**, neboť by odpadlo prokazování a testování nároků na sociální podpory, které váže poměrně početný státní aparát pro přiznávání a výplaty sociálních dávek. Tato úspora nákladů hrazených ze státního rozpočtu by mohla být významná, ovšem znamenala by také úbytek pracovních míst. Bylo by třeba propočítat, jakého rozsahu pracovních míst by se týkala a jaké úspory by přinesla. Podle hrubého odhadu by tato úspora mohla být kolem 0,16 % HDP, což je ve srovnání s náklady rovného příjmu zcela mizivé.

Je rovněž uváděn argument, že by nepodmíněný příjem mohl **rovnoměrněji rozdělovat příjmy**, vzhledem k tomu, že se jednotná vyplácená částka daleko výrazněji projeví v nízkopříjmových skupinách (kde může představovat i cca 20% až 40% čistého mzdového příjmu) než ve skupinách vysokopříjmových. Tento argument příliš neobstojí, protože tuto funkci již současný sociální záchranný systém plní a daleko výrazněji, než by mohl navrhovaný nepodmíněný příjem.

Výraznou nevýhodou a nežádoucím dopadem zavedení tohoto systému by mohlo být odrazování určitých vrstev populace od aktivního hledání pracovního místa a trvalé zacyklení neaktivity a nízkých příjmů se známými negativními sociálními dopady (přežívání ze sociálního příjmu, závislosti, kriminalita, atd.).

Souhrnně je možno zhodnotit, že by bylo účelnější věnovat prostředky, které by bylo třeba vynaložit na výplaty nepodmíněného příjmu, na investice do budoucnosti, tj. např. na zkvalitnění vzdělávání, lepší ohodnocení pedagogických pracovníků, nebo na tvorbu nových pracovních míst ve veřejných službách, jejichž saturace v ČR zatím nedosahuje úrovně vyspělých evropských zemí.
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